

Черемушкинский районный суд г. Москвы

№у/д:xxxxxxxxxxxxx

№ дела в суде: xxxxxxxx/2019

Защитника Р. В.А. –
Адвоката Шабанова Сергея Сергеевича,
432017, г. Ульяновск, ул. Энгельса, 21
8-917-619-44-95

заключенный под стражу:

Р.,

место нахождения: ФКУ СИЗО-2 УФСИН России
по г. Москва

Почтовый адрес: 127055, г. Москва, улица
Новослободская, д. 45,

Приемная начальника +7 (499) 791-21-32

Дежурная часть +7 (499) 978-75-46

E-mail: butyrka2012@mail.ru

ХОДАТАЙСТВО

Прошу признать недопустимым и исключить из доказательств обвинения Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № - А4 164/Д от 22 марта 2019 года в отношении Р., как доказательство, полученное с грубым нарушением требований уголовно-процессуального закона.

1. В соответствии с частью 2 статьи 84 УПК РФ в качестве доказательств допускаются документы, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что уголовное дело было возбуждено 22 марта 2019 года старшим следователем по ОВД 3 отдела СЧ СУ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г.Москве Ф.Р.И.

27 марта 2019 года уголовное дело изъято из производства следователя Ф. Р.И. и передано в другое следственное подразделение следователю по ОВД 8 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по г.Москве Н.А.Ю. (л.д.6)

Из Акта медицинского освидетельствования Р.В.А. следует, что состояние опьянения установлено 30 марта 2019 года, то есть на момент передачи уголовного дела в другое следственное подразделение, данный Акт в материалах дела отсутствовал. Указанное обстоятельство подтвердил и допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании следователь Ф.Р.И., сообщив суду, что Акта медицинского освидетельствования не было, но в деле была предварительная справка, из которой следовало, что состояние опьянения у Р. В.А. не установлено.

Согласно части 1 ст.86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

В соответствии со статьей 183 УПК РФ, при необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка. Выемка производится в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Из обвинительного заключения и материалов уголовного дела, не следует каким образом, путем производства каких следственных или процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, следователем был получен вышеуказанный Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № - А4 164/Д от 22 марта 2019 года. В материалах дела **отсутствует какой-либо запрос на получение данного Акта** следователем Н.А.Ю., **источник происхождения и появления в материалах уголовного дела данного Акта не ясен**, равно как и не ясно, где находится предварительная справка в отношении Р.В.А., которая по утверждению следователя Ф.Р.И. была в материалах дела на момент передачи в другое следственное подразделение.

Данный документ был получен с нарушением требований УПК РФ, а значит, в силу ч.3 ст.7, ст.75 УПК РФ, является недопустимым доказательством и не может быть положен в основу обвинения Р.В.А.

Согласно ст.87 УПК РФ **проверка доказательств производится** дознавателем, следователем, прокурором, **судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников**, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Из показаний следователя Ф.Р.И. следует, что Акта медицинского освидетельствования при передаче дела не было, но была предварительная справка, согласно которой состояние опьянения Р. В.А. не установлено.

При этом предварительная справка в материалах дела отсутствует, несмотря на то, что данная справка выдается должностным лицам согласно п.13 гл.3 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", и она выдавалась согласно показаниям следователя Филяева Р.И., данным им в суде.

Из показаний инспектора ОБ ДПС ЮЗАО г.Москвы С.Ю.Ш., направившего Р.В.А. на медицинское освидетельствование, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля следует, что у Р. В.А. было шоковое состояние из-за ДТП, но при этом он был абсолютно нормальный, никаких признаков ни алкогольного, ни наркотического опьянения у Р..В.А. не было (а сотрудник ДПС с таким стажем службы в указанной должности обладает достаточным опытом, чтобы достоверно определить имеются ли признаки какого-либо опьянения у лица с которым он осуществляет контакт в силу своих профессиональных обязанностей.).

Согласно заключению комиссии экспертов от 05 августа 2019 года №415-2 признаков наркомании или алкоголизма у Р.В.А. не выявлено.

Не установлено клинических признаков опьянения, предусмотренных Приложением №2 к Порядку Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

(алкогольного, наркотического или иного токсического)", и согласно самому Акту медицинского освидетельствования.

2. Само медицинское освидетельствование проведено с многочисленными нарушениями Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)".

2.1. Как видно из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № А4 164/Д от 22.03.2019 в пункте 8 «результат пробы Шульте» отражена запись: «концентрация внимания недостаточная», что вполне может объясняться шоковым состоянием после такого ДТП-обстоятельство возможного шокового состояния объяснил в своих показаниях в суде инспектор ДПС, доставлявший для освидетельствования Р. В.А.

При этом, проба Шульте проводится с помощью специальной таблицы, в которой числа расположены в произвольном порядке от 1 до 25. Врач (фельдшер) секундомером отмечает время, затраченное на отыскание чисел. В норме, время выполнения пробы Шульте составляет 25-30 секунд. В качестве результата указывается количество секунд, затраченное на выполнение пробы.

2.2. Согласно утвержденной учетной форме № 307/у-05, которая является приложением № 2 к приказу Министерства Здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18 декабря 2015 г. «О порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» в пункте 10 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), помимо прочего, должны содержаться сведения о результате пробы Ташена.

Как видно из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № А4 164/Д от 22.03.2019 в пункте 10 в графе результат пробы Ташена существует следующая запись: «положительный».

При этом, проба Ташена проводится следующим образом. Обследуемому предлагают, стоя на месте, совершить 5 оборотов вокруг собственной оси в течение 10 сек. Затем его останавливают и просят зафиксировать взор на каком-либо предмете, который врач держит у него перед глазами на расстоянии 25 см. По секундомеру отмечают время длительности появляющегося нистагма. Обычно у здорового индивида длительность нистагма не превышает 10 сек. В случае опьянения этот показатель увеличивается. Результатом пробы Ташена является длительность нистагма в секундах.

Из вышеуказанного следует, что при проведении медицинского освидетельствования в отношении Р. проба Шульте, проба Ташена не проводилась или была проведена не надлежащим образом, что является нарушением порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

2.3. Кроме того, в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № А4 164/Д от 22.03.2019 врачом указано неверное наименование технического средства измерения, применено техническое средство измерения, которое не способно обеспечить запись

результатов на бумажном носителе. Также техническое средство согласно данным с сайта <https://fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/63> не поверено в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений. Указанные обстоятельства являются существенными нарушениями при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

2.4. Согласно п.27 Приказа, один экземпляр Акта выдается освидетельствуемому. Р.В.А. данный Акт был предъявлен следователем лишь 26.07.2019 года спустя пять месяцев после совершения ДТП, при предъявлении нового обвинения. В нарушение Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" копия Акта освидетельствуемому Р.В.А. вручена не была, с результатами химико-токсикологического исследования он ознакомлен не был, в результате чего ознакомившись с Актом лишь у следователя по истечении сроков хранения образцов, он был лишен возможности повторного исследования биологического образца.

2.5. При этом при проведении медицинского освидетельствования были нарушены Правила проведения химико-токсикологических исследований, установленные Приложением №3 к Порядку.

Так согласно п.5 Правил проведения химико-токсикологических исследований в целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение: температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5 - 39,0 °С); рН биологического объекта (мочи) с помощью рН-метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме рН должен быть в пределах 4 - 8); относительной плотности (в норме относительная плотность в пределах 1.008 - 1.025); содержания креатинина методом иммунной хроматографии (в норме содержание креатинина должно быть в пределах 4,4 - 17,7 ммоль/сут).

Из Акта медицинского освидетельствования следует, что произведено измерение объема и температуры биологического объекта, остальных измерений, предусмотренных Правилами не проводилось.

2.6. Согласно п.8 Приложения N 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н *химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:*

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой..

В акте нет сведений об исследовании врачом мочи иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой, что может служить основанием для

предположения о не проведении такого исследования и ещё одном нарушении установленного порядка проведения медицинского освидетельствования.

2.7. Вышеуказанные нарушения при проведении химико-токсикологического исследования, в купе с тем, что других клинических признаков опьянения (таких как изменения психической деятельности, изменения вегетативно-сосудистых реакций, нарушения двигательной сферы) у Р.В.А. не обнаружено, вызывают сомнения в достоверности результата проведенного анализа, отраженного в Акте.

В связи с вышеизложенным, в совокупности с другими доказательствами по делу, полагаю Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № - А4 164/Д от 22 марта 2019 года, недостаточным доказательством совершения Р.В.А. дорожно-транспортного происшествия в состоянии опьянения. А с учетом того, что данный Акт был получен с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а само медицинское освидетельствование Р.В.А. проведено с многочисленными нарушениями требований Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" полагаю данный Акт недопустимым доказательством по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 75 УПК РФ, прошу:

1. Признать Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № - А4 164/Д от 22 марта 2019 года в отношении Р. недопустимым доказательством по делу и исключить из числа доказательств обвинения.
2. Приобщить к материалам дела заключение специалиста - врача психиатра-нарколога К. Александра Васильевича от 30.01.2020 года на Акт медицинского освидетельствования № - А4 164/Д.

Приложение:

- заключение специалиста

« _____ » _____ 2020 г.

Адвокат Шабанов С.С.