

Voir Notice  
See Notes  
См. Пояснительную записку  
RUS

Numéro de dossier File-number Номер досье
---

**COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME**  
**EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS**  
**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Conseil de l'Europe - *Council of Europe*  
Strasbourg, France - *Страсбург, Франция*

**REQUÊTE**  
**APPLICATION**  
**ЖАЛОБА**

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme,  
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights  
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

*в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека  
и статьями 45 и 47 Регламента Суда*

**IMPORTANT:** La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations  
*This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.*

**ВАЖНО:** Данная жалоба является официальным юридическим документом и может повлиять  
на Ваши права и обязанности.

**I. LES PARTIES**  
**THE PARTIES**  
**СТОРОНЫ**

**A. LE REQUÉRANT / LA REQUÉRANTE**  
**THE APPLICANT ЗАЯВИТЕЛЬ**

(Renseignements à fournir concernant le / la requérant(e) et son / sa représentant(e) éventuel(le))  
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)  
(Данные о заявителе и его представителе, при наличии такового)

1. Nom de famille / Surname / Фамилия заявителя **ИВАНОВ**
2. Prénom(s) / First name(s) / Имя (имена) и отчество **ИВАН ИВАНОВИЧ**
- Sexe: **masculin**/féminin      Sex: **male**/female      Пол: **мужской**/женский
3. Nationalité/Nationality/Гражданство **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**
4. Profession/Occupation/Под занятий **БЕЗРАБОТНЫЙ**
5. Date et lieu de naissance / Date and place of birth / Дата и место рождения **01 НОЯБРЯ 1900 ГОДА РОЖДЕНИЯ СЕЛО ХХХХ УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ**
6. Domicile / Permanent address /Постоянный адрес **ПЕРЕУЛОК ХХХХ, ДОМ ХХ, ГОРОД УЛЬЯНОВСК, ХХХХХ, РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**
7. Tel. № / Номер телефона **+7 ХХХ**
8. Adresse actuelle (si différente de 6.)  
Present address (if different from 6.) /Адрес проживания в настоящее время (если отличается от п. б) **НЕТ**
9. Nom et prénom du / de la représentant(e)\* **НЕТ**  
Name of representative\* / Имя и фамилия представителя\*
10. Profession du / de la représentant(e)  
Occupation of representative / Под занятий представителя **НЕТ**
11. Adresse du / de la représentant(e)  
Address of representative / Адрес представителя **НЕТ**
12. Tel. №/ Номер телефона **НЕТ**  
Fax № / Номер телефакса **НЕТ**

**B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE**  
**THE HIGH CONTRACTING PARTY**  
**ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА**

(Indiquer ci-après le nom de l'Etat / des Etats contre le(s) quel(s) la requête est dirigée)  
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)  
(Укажите название государства, против которого направлена жалоба)

13. **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

\* Si le / la requérant(e) est représenté(e) joindre une procuration signée par le / la requérant(e) en faveur du / de la représentant(e).  
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.  
Если заявитель действует через представителя, следует приложить доверенность на имя представителя, подписанную заявителем.

**II. EXPOSÉ DES FAITS**  
**STATEMENT OF THE FACTS**  
**ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ**

(Voir § 19 (b) de la notice)  
(See § 19 (b) of the Notes)

(См. § 19 (б) Пояснительной записки)

14.1. 13 июля 2000 года постановлением и.о. мэра города Энск №838 заявителю в аренду сроком на пять лет предоставлен земельный участок площадью 508 кв.м. по адресу: г.Энск, XXXX, занятый ½ частью магазина «А» и автостоянкой (см.Приложение №2). На основании вышеуказанного постановления подписан договор аренды земельного участка от 13 июля 2000 года №НУ-1820 (см. Приложение №3). Расположенный на данном земельном участке магазин «А» находится в общей долевой собственности Иванова Ивана Ивановича и Петрова Петра Петровича по ½ доле. (Приложение №1).

14.2. С 2000 года фактическое использование земельного участка, занятого магазином «А», осуществляет второй сосособственник здания – Петров Петр Петрович, что было установлено Департаментом имущественных отношений администрации город Энск (ранее – Департаментом недвижимости муниципального образования «город Энск», далее по тексту - Департамент) и подтверждается актами компетентных органов – Актом проверки соблюдения земельного законодательства №66 от 11 марта 2008 года (см. Приложение №5), в соответствии с которым *«в магазине «А» индивидуальным предпринимателем Петровым П.П. ведется розничная продажа запасных частей к автомобилям»*. Пользуясь магазином Петров П.П. пользуется и земельным участком, на котором он расположен, и автостоянкой для автомашин. В Акте осмотра земельного участка №73 от 01 апреля 2006 года (см. Приложение №4) также указано, что *«на земельном участке около магазина «А» организована автостоянка, обусловленная именно спецификой реализуемого в магазине товара»*.

14.3. Из-за сложившихся личных неприязненных отношений с Петровым, который препятствует в доступе в магазин «А», заявитель не имеет возможности пользоваться как своей собственностью, так и земельным участком, на котором данная недвижимость находится, и который был предоставлен ему в аренду.

14.4. Департамент обратился в суд с иском к заявителю, в котором просил взыскать с него сумму неосновательного обогащения за пользование земельным участком, предоставленным в аренду в 2000 году, а размере 909 495 рублей 35 копеек за период с 01.06.2000 года по 30.06.2007 года; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 223 078 рублей 99 копеек за период с 01.04.2005 года по 31.08.2007 года.

14.5. Решением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 24 марта 2008 года в удовлетворении исковых требований Департамента к заявителю отказано. (см.Приложение №6). При этом, суд в решении пришел к выводу о том, что *«Истец рассчитывает сумму неосновательного обогащения из размера арендной платы, установленной договором аренды, без возврата земельного участка, тем самым, исходит из условий сделки, что противоречит природе института неосновательного обогащения и не отвечает условиям, изложенным в ст.1102 ГК РФ и предъявляемым к неосновательному обогащению... Кроме того, суд приходит к выводу о том, что к заявленным требованиям должен быть применен срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса РФ в три года, с 25.12.2000 года (срок внесения арендной платы)...»*.

14.6. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 13 мая 2008 года решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 24 марта 2008 года оставлено без изменения. (см.Приложение №7).

14.7. В феврале 2009 года вступившее в законную силу решение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 24 марта 2008 года было пересмотрено. Постановлением Президиума Ульяновского областного суда от 19 февраля 2009 года решение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 24 марта 2008 года и определение Ульяновского областного суда от 13 мая 2008 года отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска.(см.Приложение №8).

14.8. В результате повторного рассмотрения данного гражданского дела решением от 23 марта 2009 года исковые требования Департамента удовлетворены. (см.Приложение №9). С заявителя в пользу муниципального образования город Энск взыскано неосновательное

обогащение в размере 875 766 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 194 714 рублей 78 копеек за период с 2002 года. В применении трехлетнего срока исковой давности к сложившимся правоотношениям суд отказал.

14.9. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 28 апреля 2009 года решение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 23 марта 2009 года оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя без удовлетворения (см.Приложение №10).

14.10. Определением судьи Ульяновского областного суда от 14 июля 2009 года, определением судьи Верховного Суда РФ от 13 августа 2009 года Иванову И.И. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения по существу в судебном заседании надзорной инстанции. (см.Приложения №№12, 13).

14.11. 21 мая 2009 года Иванов И.И. обратился в Департамент с заявлением, в котором отказался от права аренды земельного участка, предоставленного ему в аренду в 2000 году, в том числе и от участка, занятого автостоянкой, общей площадью 508 кв.м. (см.Приложение №11). Заявитель просил Департамент, в соответствии с российским земельным законодательством, осуществляющий управление и распоряжение муниципальной собственностью, осуществить действия по возврату земельного участка.

14.12. Не предпринимая никаких действий в ответ на заявление Иванова И.И о возврате земельного участка, в 2012 году Департамент вновь предъявил к заявителю исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком общей площадью 508 кв.м. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2007 года.

14.13. Иванов И.И. обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия Департамента. В своем заявлении и письменных пояснениях заявитель мотивировал свою жалобу тем, что *«несмотря на то, что срок предоставления земельного участка в аренду истек в 2005 году, и был установлен иной фактический пользователь земельного участка с кадастровым номером 89:11:02 02 05:12, Департамент не принял меры по изъятию земельного участка и оформлению отношений по его аренде с действительным пользователем, а обратился в суд с иском о взыскании с Иванова и.и. неосновательного обогащения за пользование данным земельным участком.»* (см.Приложение №№14, 15). Также заявитель указал на нарушение его гражданских прав и свобод, и на незаконное возложение обязанности по оплате земельного участка, с заявлением о возврате которого он обратился еще в 2009 году.

14.14. Решением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 18 июня 2012 года жалоба заявителя об оспаривании бездействия Департамента оставлена без удовлетворения. (Приложение №16). Суд, ссылаясь на пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением в суд, оставил без рассмотрения вопрос о нарушении бездействием Департамента прав и свобод заявителя. Более того, суд указал в решении, что якобы Департамент не наделен полномочиями по возврату земельного участка и переоформлению данных о его правообладателе.

14.15. Земельный участок площадью 508 кв.м., предоставленный в аренду заявителю, находится в муниципальной собственности. В соответствии со статьей 11 Земельного кодекса Российской Федерации управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, осуществляется органами местного самоуправления, к которым и относится Департамент имущественных отношений Администрации города Энгс. В соответствии со статьями 29, 11.3 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в муниципальной собственности, а также образование земельных участков из земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов местного самоуправления.

14.16. Не предпринимая никаких действий по изъятию земельного участка, не занятого ½ долей здания, принадлежащего заявителю, Департамент вновь и вновь предъявляет иски о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельным участком большей

площади, нежели площадь, занятая недвижимостью, а также дополнительно взыскивает проценты за пользование чужими денежными средствами, таким образом, пополняя государственную казну. При этом бездействие Департамента, нарушившее права и свободы заявителя, носит длящийся характер. До настоящего времени заявление Иванова И.И., направленное в адрес Департамента в 2009 году не рассмотрено, и ответа заявителю не направлено.

14.17. В апелляционной жалобе на решение суда от 18 июня 2012 года заявитель указал, что *«суд первой инстанции не исследовал факт нарушения прав и свобод, несмотря на то, что данное обстоятельство имеет существенное значение по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления (статья 255 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации), не привел в своем решении выводы об этих обстоятельствах, и доводы, по которым он признал либо не признал мои права нарушенными»*. (см.Приложение №18). Кроме того, обстоятельство пропуска трехмесячного срока обращения гражданина в суд было установлено без доказательств по делу. *«Доказательств, подтверждающих, что о нарушении моих прав и свобод мне стало известно гораздо раньше, в деле не имеется. Ответа на заявление от 21 мая 2009 года с отказом возврата земельного участка, предоставленного в аренду, от Департамента имущественных отношений администрации города Энгс не последовало, а потому Иванов И.И. не знал, и не мог знать, о том, что в возврате земельного участка ему было отказано, он до сих пор считается арендатором данного земельного участка и на него возложена обязанность по уплате арендных платежей за данный земельный участок»*.

14.18. Апелляционным определением от 14 августа 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда решение Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 18 июня 2012 года оставила без изменения. (см.Приложение №20).

При этом ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции в своих решениях не привели никаких доводов в обоснование сделанного ими вывода о том, что заявитель знал, что земельный участок по-прежнему числится в его владении, не привели ни доказательств, ни норм закона, на основании которых они пришли к данному выводу.

14.19. Решением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 июня 2012 года иск Департамента был удовлетворен: в пользу муниципального образования «город Энгс» с заявителя взыскана сумма неосновательного обогащения за пользование земельным участком площадью 508 кв.метров, за период с 03.05.2009 года по 31.03.2012 года в размере 666 845 рублей 45 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.05.2009 года по 31.03.2012 года в размере 157 523 рубля 76 копеек. (см.Приложение №17).

14.20. Суд, не исследовав непосредственно предоставленные заявителем доказательства того, что фактически земельным участком заявитель не пользуется и доходов от использования земельного участка не извлекает, необоснованно посчитал установленными данные обстоятельства в силу того, что данные обстоятельства были установлены ранее решением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 23 марта 2009 года.

Суд сделал вывод о том, что *«предмет и основание вышеуказанного иска были те же самые, что и при рассмотрении данного спора, равно как и стороны, участвовавшие в деле»*. Однако, предметы исков, заявленного Департаментом ранее и заявленного в настоящее время различны, поскольку предметом иска выступило взыскание неосновательного обогащения за период с 01.07.2007 года по 31.03.2012 года. Юридически значимые обстоятельства фактического использования земельного участка заявителем и извлечения выгоды в период с 01.07.2007 года по 31.03.2012 года не были предметом рассмотрения предыдущего гражданского дела, а значит и не могли быть установлены решением от 23 марта 2009 года.

14.21. В апелляционной жалобе на данное решение заявитель указал, что ряд доказательств, подтверждающих фактическое использование здания и земельного участка под ним Петровым П.П., а не заявителем, были представлены в суд впервые, и не

предоставлялись ранее в гражданском деле, по которому принято решение от 23 марта 2009 года, т.к. по дате возникли позже вынесенного решения и подтверждают обстоятельства, имевшие место в период времени, за который взыскивается неосновательное обогащение в данный момент. Тем не менее, судом первой инстанции данные доказательства не были исследованы и оценка им в решении от 25 июня 2012 года не дана. (см.Приложение №19).

14.22. Согласно письмам Администрации города Энгс и Департамента, земельный участок общей площадью 508 кв.м., находится в общем пользовании у Петрова П.П. и заявителя, в связи с общей долевой собственностью на объект недвижимого имущества (Приложение №№ 22,23). Однако с требованиями взыскать неосновательное обогащение за пользование земельным участком Департамент обращается в суд только к заявителю – Иванову И.И.

14.23. В соответствии с техническим паспортом магазина «А» (см.Приложение №1), застроенная площадь земельного участка составляет 411,2 кв.м. Таким образом, ½ доля здания, принадлежащего заявителю, занимает земельный участок площадью лишь 205,7 кв.м., а не 508 кв.м., за пользование, которыми решением суда от 25 июня 2012 года было взыскано неосновательное обогащение.

14.24. Неосновательность обогащения по смыслу норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает его незаконность. Департамент заявляет о том, что Иванов И.И. пользуется данным земельным участком незаконно, и в то же время, несмотря на обращения заявителя, не принимает действий по его возврату, что противоречит самому институту неосновательного обогащения, который предусматривает возвращение имущества, составляющего неосновательное обогащение в натуре. Департамент не принимает действий и по возврату площадей земельного участка, не занятого недвижимостью заявителя (в том числе земельного участка под автостоянкой).

14.25. В апелляционной жалобе на решение суда от 25 июня 2012 года заявитель указал, что *«суд первой инстанции не исследовал факт его отказа от земельного участка, предоставленного в аренду, имевший место в мае 2009 года, несмотря на то, что он имеет существенное значение для установления обстоятельства использования им данного земельного участка, площади используемого земельного участка, расчета суммы за пользование земельным участком, законности или незаконности оснований его использования, не привел в своем решении доводы об этих обстоятельствах, и доводы, по которым он отверг представленное заявителем заявление о возврате земельного участка, в качестве доказательства по делу»*. (см.Приложение №19).

14.26. Апелляционным определением от 21 августа 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда решение от 25 июня 2012 года оставила без изменения. (см.Приложение №21).

14.27. Вступившие в законную силу решения судов первой инстанции и апелляционные определения обжалованы Заявителем в суд кассационной инстанции. (см.Приложение №№24, 25). Однако обращение в суд кассационной инстанции, по мнению заявителя, является спорным внутренним средством правовой защиты.

### **III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET / OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION (S) OF THE CONVENTION AND / OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS**

#### **ИЗЛОЖЕНИЕ ИМЕВШЕГО(ИХ) МЕСТО, ПО МНЕНИЮ ЗАЯВИТЕЛЯ, НАРУШЕНИЯ(Й) КОНВЕНЦИИ И/ИЛИ ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ АРГУМЕНТОВ**

(Voir § 19 (c) de la notice)

(See § 19 (c) of the Notes)

(См. § 19 (в) Пояснительной записки)

Заявитель полагает, что в отношении него было нарушено право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное в статье 6 Конвенции «О защите прав

**человека и основных свобод»,** предусматривающей: *«1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...».*

**Нарушение принципа правовой определенности (§1 статьи 6 Конвенции).**

15. «... Правовая определенность предполагает уважение принципа *res judicata* ..., то есть принципа окончательности судебных вердиктов. Пересмотр дела не следует воспринимать как скрытую апелляцию, а возможность наличия двух взглядов на предмет не может служить основанием для повторного рассмотрения дела». (Дело «Рябых против Российской Федерации» Жалоба N 52854/99, Дело «Брумареску против Румынии» Жалоба N 28342/95, Дело «Праведная против России» Жалоба N 69529/01, Дело «Нелюбин против России» Жалоба N 14502/04).

15.1. Отменяя вступившее в законную силу решение суда от 24 марта 2008 года, и направляя дело на новое рассмотрение по заявлению Департамента, Ульяновский областной суд нарушил принцип правовой определенности и право заявителя на справедливое разбирательство дела.

15.2. Президиум Ульяновского областного суда в постановлении от 19 февраля 2009 года указал, что *«суду следовало установить, имело ли место фактическое пользование ответчиком спорным земельным участком, какова площадь используемого участка, определить, имело ли место со стороны ответчика сбережение денежных средств (неосновательное обогащение), после чего обсудить вопрос о правомерности требований истца с учетом срока исковой давности»,* так как *«договор аренды земельного участка основанием иска не является»* и суд неправильно пришел к выводу о том, что *«между истцом и ответчиком сложились правоотношения, вытекающие из договора аренды земельного участка от 13.07.2000 года».*

15.3. Принимая новое решение 23 марта 2009 года, суд удовлетворил иски Департамента. При этом суд не стал устанавливать, имело ли место фактическое пользование земельным участком и какова площадь используемого участка, мотивировав свое решение тем, что *«размер площади земельного участка под магазином и под автостоянкой был согласован сторонами при подписании договора аренды от 13.07.2000 года».*

15.4. Обжалуемое настоящей жалобой решение от 25 июня 2012 года было основано на решении суда от 23 марта 2009 года, мотивированном договором аренды земельного участка: *«по мнению суда, механизм расчета неосновательного обогащения, который произвел истец исходя из размера существовавших ставок арендной платы за землю в г.Энск за указанный период, является правильным... Такой же механизм расчета сумм неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами был применен и судом при вынесении предыдущего решения (от 23.03.2009г.)».*

15.5. Противоречивы подходы судов, которые с одной стороны приходят к выводу, что договор аренды земельного участка основанием иска не является, и между сторонами сложились правоотношения, не вытекающие из договора аренды земельного участка, а с другой стороны мотивируют данным договором аренды свои решения в части доказывания факта пользования земельным участком заявителем, размера площади используемого земельного участка и размера взыскиваемой арендной платы.

15.6. Противоречивы и подходы судов к применению норм гражданского права об исковой давности. Так, в решении от 24 марта 2008 года суд приходит к выводу о том, что *«к заявленным требованиям должен быть применен срок исковой давности (заявленный ответчиком)»,* течение которого начинается *....с 25.12.2000 года (срок внесения арендной платы, установленный п.3.3 Договора).* Решением от 23 марта 2009 года суд в применении сроков исковой давности отказывает. В решении по новому гражданскому делу от 25 июня 2012 года суд, применив срок исковой давности, рассчитывает размер неосновательного

обогащения за последние три года, предшествующие подачи Департаментом искового заявления в суд.

**Нарушение права на мотивированное судебное решение (§1 статьи 6 Конвенции).**

15.7. Суд неоднократно приходил к выводу, что право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 § 1 Конвенции, включает в себя право на мотивированное судебное решение (Дело «Хирвисари против Финляндии» Жалоба N 49684/99, Дело «Кузнецов и другие против России» жалоба N 184/02, Дело «Пронина против Украины» Жалоба №63566/00, Дело «Красуля против России» Жалоба № 12365/03, Дело «Хаджианастасиу против Греции» Жалоба № 12945/87).

15.8. В соответствии со статьей 195 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации *«решение суда должно быть законным и обоснованным»*. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении» гласит: *«решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов»*.

15.9. Заявитель полагает, что судами при рассмотрении его жалобы об оспаривании бездействия Департамента и дела о взыскании с заявителя неосновательного обогащения за пользование земельным участком было нарушено его право на мотивированное решение, так как они никоим образом не высказались по поводу ряда представленных им аргументов, которые являлись критическими с точки зрения принятия решения по делу.

15.9.1. Так, суды полностью проигнорировали доводы заявителя о том, что договор аренды земельного участка от 13.07.2000 года №НУ-1820 в соответствии со статьей 60 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым доказательством, в силу того, что не прошел государственную регистрацию и признается незаключенным. Ни площадь используемого земельного участка, ни само обстоятельство его использования не могут подтверждаться данным договором.

15.9.2. Суды не исследовали доводы заявителя о том, что юридически значимые обстоятельства фактического использования земельного участка в новый период времени, т.е. с 01.07.2007 года по 31.03.2012 года, не были предметом рассмотрения предыдущего гражданского дела и не могли быть установлены решением от 23 марта 2009 года.

15.9.3. Суд проигнорировал доводы апелляционной жалобы заявителя о том, что ряд доказательств, имеющих значение для дела были представлены в суд впервые, и не представлялись им ранее в гражданском деле, по которому принято решение от 23 марта 2009 года.

15.9.4. Суды не исследовали факт отказа заявителя от земельного участка, предоставленного в аренду, имевший место в мае 2009 года, несмотря на то, что он имеет существенное значение для установления обстоятельства площади используемого земельного участка, расчета суммы за пользование земельным участком, законности или незаконности оснований его использования, не привели в своем решении доводы об этих обстоятельствах, и доводы, по которым они отвергли представленное заявителем заявление о возврате земельного участка, в качестве доказательства по делу.

Заявитель полагает, что в отношении него было **нарушено право собственности, гарантированное в статье 1 Протокола №1 от 20 марта 1952 года к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»**, предусматривающей: *«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права....»*.

15.10. Заявитель полагает, что у него имеется имущество, в право на уважение которого государством было осуществлено вмешательство, не основанное на законе, а даже



если допустить, что такое вмешательство соответствовало закону, оно в любом случае налагало на заявителя чрезмерное бремя и нарушало баланс между его интересами и интересами общества, которые могли преследовать власти, в результате чего имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

15.11. Заявитель полагает, что у него имеется имущество в смысле статьи 1 Протокола [№ 1] к Конвенции в виде денежных средств в сумме 824 369, 21 рублей, соответствующих сумме взысканного с него решением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 июня 2012 года денежных средств в виде неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

15.12. В качестве вмешательства в право на уважение принадлежащего ему имущества, заявитель расценивает действия Департамента по взысканию с него денежных средств за пользование земельным участком.

15.13. Российским законодательством предусмотрен принцип свободы договора, а также осуществление гражданами своих прав по своему усмотрению (статьи 1, 9, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Заявлением, направленным в Департамент заявитель отказался от права аренды земельного участка площадью 508 кв.м. (см.Приложение №11). ½ доля здания, принадлежащего заявителю занимает земельный участок площадью лишь 205,7 кв.м., а не площадь 508 кв.м., оплату за пользование которыми Департамент возлагает на заявителя.

15.14. Несмотря на то, что по утверждению Департамента в связи с общей долевой собственностью на объект недвижимого имущества, земельный участок площадью 508 кв.м., находится в общем пользовании у Петрова П.П. и заявителя, Департамент без объяснения причин возлагает бремя платы за его использование только на заявителя.

15.15. Заявитель полагает, что вмешательство государства в право на уважение его имущества не соответствовало требованиям главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает незаконность пользования имуществом, а также предусматривает возвращение имущества, составляющего неосновательное обогащение в натуре. Не предпринимая никаких действий по изъятию земельного участка, не занятого ½ долей здания, принадлежащего заявителю, и узаконению использования земельного участка, занятого ½ долей здания, Департамент через судебные органы взыскивает неосновательное обогащение за пользование земельным участком большей площади, нежели площадь, занятая недвижимостью, получая из этого выгоду, большую, нежели бы получал арендную плату за пользование земельным участком площадью 205,7 кв.м., находящимся непосредственно под ½ долей недвижимости, и возлагает тем самым на заявителя чрезмерное бремя расходов по оплате земельного участка.

### **ПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБЫ**

15.16.Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд) 5 мая 1998 года путем депонирования в городе Страсбурге ратификационных грамот, признав тем самым полномочия Европейского Суда принимать от физических лиц жалобы на нарушение властями норм Конвенции в соответствии со статьей 34 Конвенции в редакции Протокола № 11.

15.17. Заявитель подает настоящую Жалобу от своего собственного имени как жертва нарушения права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного статьей 6 Конвенции, и права на уважение собственности, гарантированного статьей 1 Протокола №1 к Конвенции.

15.18. Заявитель подает настоящую Жалобу, исчерпав все эффективные средства правовой защиты от нарушений права на справедливое судебное разбирательство, допущенных судом первой инстанции, а именно – обратившись в суд апелляционной инстанции, который, по мнению Заявителя, не признал допущенные нарушения и не исправил их.

**IV. EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION**  
**STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION**  
**ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ**

(Voir § 19 (d) de la notice. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)  
(See § 19 (d) of the Notes. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)  
(См. § 19 (г) Пояснительной записки. Если необходимо, укажите сведения, упомянутые в пунктах 16-18, на отдельном листе бумаги)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)  
*Final decision (date, court or authority and nature of decision)*  
*Окончательное внутреннее решение (дата и характер решения, орган - судебный или иной - его вынесший)*

16.1. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 14 августа 2012 года (по делу об оспаривании бездействия Департамента имущественных отношений администрации города Энгс).

16.2. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 21 августа 2012 года (по делу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами).

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe -judiciaire ou autre - l'ayant rendue)  
*Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)*  
*Другие решения (список в хронологическом порядке, даты этих решений, орган - судебный или иной - его принявший)*

17.1. Решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 18 июня 2012 года (по делу об оспаривании бездействия Департамента имущественных отношений администрации города Энгс).

17.2. Решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 25 июня 2012 года (по делу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами).

18. Disposez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?  
*Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.*  
*Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?*

Заявитель исчерпал все эффективные средства правовой защиты от нарушений, изложенных в настоящей Жалобе.

**V. EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE**  
**STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION**  
**ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ**

(Voir § 19 (e) de la notice)  
(See § 19 (e) of the Notes)  
(См. § 19 (д) Пояснительной записки)

19.1. Заявитель просит признать, что в отношении него была нарушена статья 6 Конвенции, статья 1 Протокола №1 к Конвенции и присудить ему справедливую компенсацию.

19.2. Статья 41 Конвенции, посвященная вопросу выплаты справедливой компенсации, предусматривает: «Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

19.3. Заявитель просит выплаты ему в соответствии со статьей 41 Конвенции следующей справедливой компенсации: возмещения материального ущерба, возмещения морального вреда и возмещения расходов, связанных с подачей настоящей Жалобы.

19.4. Подробные требования по справедливой компенсации будут представлены позднее.

## **VI. AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ L'AFFAIRE**

### **STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО**

(Voir § 19 (f) de la notice)

(See § 19 (f) of the Notes)

(См. § 19 (e) Пояснительной записки)

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet. *Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.* Подавали ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции? Если да, то предоставьте полную информацию по этому поводу.

Нет, в другие международные инстанции жалоба не подавалась.

## **VII. PIÈCES ANNEXÉES**

**(PAS D'ORIGINAUX, UNIQUEMENT DES COPIES;  
PRIÈRE DE N'UTILISER NI AGRAFE, NI ADHÉSIF, NI LIEN D'AUCUNE SORTE)**

### **LIST OF DOCUMENTS**

**(NO ORIGINAL DOCUMENTS, ONLY PHOTOCOPIE;  
DO NOT STAPLE, TAPE OR BIND DOCUMENTS)**

### **СПИСОК ПРИЛОЖЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ**

**(НЕ ПРИЛАГАЙТЕ ОРИГИНАЛЫ ДОКУМЕНТОВ,  
А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФОТОКОПИИ;  
НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И  
НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ)**

(Voir § 19 (g) de la notice. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et. en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.) (See § 19 (g) of the Notes. Include copies of all decisions referred to in Parts IV' and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(См. § 19 (ж) Пояснительной записки. Приложите копии всех решений, упомянутых в Разделах IV и VI. Если у Вас нет копий, Вам следует их получить. Если Вы не можете их получить, то объясните причину. Полученные документы не будут Вам возвращены.)

21. К настоящей Жалобе прилагаются следующие документы (в хронологическом порядке):

Приложение №1 – Технический паспорт «Магазин «А».  
Приложение №2 – Постановление №838 от 13.07.2000 года.  
Приложение №3 – Договор аренды НУ №1820 от 13.07.2000 года.  
Приложение №4 – Акт №73 от 11.04.2006 года.  
Приложение №5 – Акт №66 от 11.03.2008 года.  
Приложение №6 – Решение от 24.03.2008 года.  
Приложение №7 – Определение от 13.05.2008 года.  
Приложение №8 – Постановление от 19.02.2009 года.  
Приложение №9 – Решение от 23.03.2009 года.  
Приложение №10 – Определение от 28.04.2009 года.  
Приложение №11 – Заявление от 21.05.2009 года.  
Приложение №12 – Определение от 14.07.2009 года.  
Приложение №13 – Определение от 13.08.2009 года.  
Приложение №14 – Заявление от 07.06.2012 года.  
Приложение №15 – Письменные пояснения от 15.06.2012 года.  
Приложение №16 – Решение от 18.06.2012 года.  
Приложение №17 – Решение от 25.06.2012 года.  
Приложение №18 – Апелляционная жалоба от 04.07.2012 года.  
Приложение №19 – Апелляционная жалоба от 12.07.2012 года.  
Приложение №20 – Апелляционное определение от 14.08.2012 года.  
Приложение №21 – Апелляционное определение от 21.08.2012 года.  
Приложение №22 – Письмо от 29.10.2012 года №301-12/11320-03.  
Приложение №23 – Письмо от 06.11.2012 года №01-14-02/563.  
Приложение №24 – Кассационная жалоба от 27.12.2012 года.  
Приложение №25 – Кассационная жалоба от 27.12.2012 года.

**VIII. DÉCLARATION ET SIGNATURE**  
**DECLARATION AND SIGNATURE**  
**ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ**

(Voir § 19 (h) de la notice)  
(See § 19 (h) of the Notes)  
(См. § 19 (з) Пояснительной записки)

Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

*I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.*

*Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал(а) в формуляре, являются верными.*

Lieu / Place / Место **ГОРОД УЛЬЯНОВСК,  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

Date / Date / Дата \_\_\_\_\_ **ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА**

(Signature du / de la requérant(e) ou du / de la représentant(e))  
(Signature of the applicant or of the representative)  
(Подпись заявителя или его представителя)