

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

г.Ульяновск

19 апреля 2018 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Ульяновска Зарипов Р.Р., при секретаре Журавлевой М.Ю., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу на постановление мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 06 февраля 2018 года, которым П., \*\*.\*\*.19\*\* года рождения, уроженец г.Ульяновска, зарегистрированный по адресу: г.Ульяновск, \*\*\*\*\*, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска от 06.02.2018г. П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

В вину П. вменено управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах: 19 декабря 2017 года в 12 час. 55 мин. на ул. Кольцевая, около дома № хх в г. Ульяновске П. управлял транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак А \*\*\* АА 173, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

В жалобе П. просит вышеуказанное постановление мирового судьи отменить, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с недоказанностью судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. Отраженные на второй странице постановления протоколы, которые суд учитывает как доказательство его вины составлены сотрудником ГИБДД, который фактически только зафиксировал факт алкогольного опьянения и то, что он спал на заднем сиденье. Как пояснил свидетель Е. в судебном заседании, они со своим напарником его не преследовали и не видели как он ехал на автомобиле. Приехали по направлению дежурной части в которую позвонили охранники, которые находились возле магазина-кафе, в материалах дела они значатся под фамилиями Е\* и В\*. Однако, с данными охранниками, он поссорился когда подъехал с товарищем в кафе-рюмочную на ул. Кольцевой, \*. Им не понравилось как он поставил машину. Он с товарищем выпивал в кафе спиртное, потом чтобы не ехать пьяным на автомобиле он позвонил отцу, чтобы он пришел и забрал его, что он и сделал, данное обстоятельство отец подтвердил будучи допрошенным свидетелем в открытом судебном заседании. Сотрудников ГИБДД вызвали из личной неприязни охранники, которые дали ложные показания, о том, что он пьяный подъехал к кафе. В судебное заседание они не вызывались и суд не убедился гласно и открыто на самом ли деле они так говорили,

подписки они соответственно не давали, за дачу ложных показаний не предупреждались.

В судебном заседании П. доводы жалобы поддержал в полном объеме. Указал, что виновным себя не признает, автомашиной он не управлял. 19.12.2017 после 12.00 часов уехал из дома. Приехал в магазин, расположенный по адресу: г.Ульяновск, \*, где находится рюмочная, там встретил давнего знакомого, с которым распивали спиртное - водку. После выпитого он опьянел, в связи с чем позвонил отцу, чтобы тот его забрал домой. Вышел из рюмочной, сел на заднее сиденье своей автомашины и уснул. Проснулся он от стука в окно автомашины, в окно увидел сотрудника ГИБДД, которому показал свои документы, после чего по просьбе сотрудника ГИБДД проследовал в его автомашину, где сотрудник предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, он согласился, продул в алкотестер, после чего сотрудник стал составлять административный материал. Считает, что сотрудники ЧОПа намерено вызвали сотрудников ГИБДД, находясь в рюмочной между ними произошел небольшой конфликт.

Представитель ГИБДД УМВД России по г.Ульяновску в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Изучив доводы жалобы, заслушав \*\*\*\*\*, проверив в соответствии с ч.3 ст.30.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении в полном объеме, судья приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, основанием для выезда сотрудников полиции на место совершения вменяемого правонарушения, послужило сообщение, направленное в дежурную часть ГИБДД УМВД России по г.Ульяновску от сотрудников ЧОП Е. и В. о том, что ими был замечен автомобиль ХХХ, государственный регистрационный знак А\*\*\*\*АА 173, которым управлял водитель, находившийся в состоянии опьянения, как потом было установлено П. Соответственно они являются единственными очевидцами вменяемого правонарушения, а именно управления П. транспортным средством в состоянии опьянения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении данные свидетели не допрошены. Соответственно при вынесении постановления мировой судья не дал надлежаще мотивированной оценки доводам П. о том, что он автомобилем не управлял. Доводы П. не опровергнуты.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении в числе прочего оглашается протокол об административном правонарушении, а при необходимости и иные материалы дела. Заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, показания других лиц, участвующих в производстве по делу, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, а в случае участия прокурора в рассмотрении дела заслушивается его заключение.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ст.24.1, ст.26.1, КоАП РФ

и о том, что при вынесении решения не в полном объеме были исследованы фактические обстоятельства дела, что является существенным нарушением процессуальных требований и не позволяет рассматривать вынесенное судом постановление как законное и обоснованное.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 06 февраля 2018 года, вынесенное в отношении П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ с направлением дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

**Р Е Ш И Л :**

Постановление мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 06 февраля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении П. - отменить, дело направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска.

Судья

Р.Р. Зарипов