

РЕШЕНИЕ

г.Ульяновск

22 ноября 2011 года

Судья Ленинского районного суда г. Ульяновска Кочетов С.Л., с участием заявителя М., защитника адвоката Шабанова С.С., представившего удостоверение №1057 от 06 мая 2011 года, ордер №54 от 17 ноября 2011 года, при секретаре Гайнулиной Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу М. на постановление мирового судьи судебного участка №8 от 28 сентября 2011 года по делу об административном правонарушении, которым

М., хххххх года рождения, уроженец хххххххх, гражданин РФ, русский, с высшим образованием, женатый, имеющий на иждивении малолетнего ребенка, коммерческий директор ООО «хххххххх», зарегистрированный и проживающий по адресу: г.Ульяновск, хххххххххххх,

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №8 Ленинского района г.Ульяновска от 28 сентября 2011 года М. признан виновным в совершении при обстоятельствах, указанных в постановлении, административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно в выезде на трамвайные пути встречного направления, в случае, не предусмотренном ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, М. обжаловал его в суд, указав, что его вина в совершении данного административного правонарушения не доказана. Выезд на трамвайные пути встречного направления он осуществил кратковременно, для объезда остановившейся машины с включенным аварийным сигналом. После этого на месте был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему была вручена копия данного протокола. При рассмотрении дела в суде он увидел, что в подлинник протокола внесены исправления, и квалификация его действий изменена на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ. Кроме того, схема нарушения Правил дорожного движения была составлена без его участия, а его подпись на схеме имеет явные признаки подделки. В нарушение требований ст.26.2 КоАП РФ, вышеуказанные документы были учтены судом в качестве доказательств его вины, хотя сомнения в их подлинности и достоверности не устранены. При этом рапорт сотрудника ГИБДД подтверждает лишь факт выезда на трамвайные пути встречного направления. Данное обстоятельство им не оспаривается, однако его действия должны быть квалифицированы по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждается показаниями свидетелей К. и М., к которым мировой судья необоснованно отнесся критически. В то же время, суд необоснованно посчитал достоверными показания свидетеля М-ва Д.В., который составил заведомо незаконный протокол и заинтересован в том, чтобы он оставался в силе. Просил отменить обжалуемое постановление, переквалифицировать его действия на ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить наказание, соответствующее санкции данной статьи.

В судебном заседании М. и его защитник доводы жалобы поддержали, дополнив, что М. при составлении протокола об административном правонарушении сразу признал факт нарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, и указал свидетеля, который находился в его машине, а также номер автомобиля, при объезде которого он выехал на трамвайные пути. В дальнейшем водитель этого автомобиля М. был установлен, и при допросе в судебном заседании подтвердил, что 01 июля 2011 года его машина заглохла в районе дома №35 по ул.Марата, из-за чего он вынужден был остановиться на проезжей части и включить аварийную сигнализацию. После составления протокола по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ М. получил его копию, в которой отсутствовали как исправления, так и надпись, их удостоверяющая, и о том, что производство по делу ведется по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, он узнал только в суде.

В обоснование изложенного заявителем была представлена копия протокола об административном правонарушении от 01 июля 2011 года.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав представленные материалы, проанализировав доводы жалобы, суд приходит к следующему.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОБ ДПС УГИБДД УМВД России по г.Ульяновску М-в Д.В. показал, что находясь на дежурстве на ул. Марата г.Ульяновска в районе Центрального рынка он заметил движущийся по трамвайным путям встречного направления автомобиль марки «Мазда» под управлением М. Сам момент выезда на трамвайные пути он не видел, и что послужило для этого причиной, ему не известно, но слева весь ряд был занят припаркованными машинами и из-за сложившейся дорожной ситуации транспортный поток двигался по трамвайным путям попутного направления. После того, как Михайлов вернулся в свой ряд, он остановил его, и составил протокол об административном правонарушении по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, а также схему нарушения Правил дорожного движения. С этими документами он ознакомил М., после чего вручил последнему копию протокола. Затем, когда М. уехал, он обнаружил, что допустил ошибки, и внес в протокол исправления, изменив квалификацию с части третьей на часть четвертую ст. 12.15 КоАП РФ, а также дополнив, что к протоколу прилагается рапорт и схема. Внесенные исправления он заверил удостоверяющей надписью, на которую позже была поставлена печать отдела административной практики ОБ ДПС ГИБДД.

Согласно показаниям свидетеля К., 01 июля 2011 года, в обеденное время, М. подвозил его на своей машине. Когда они ехали по ул.Марата в районе дома №35 перед ними на трамвайных путях остановился автомобиль красного цвета, и включил аварийную сигнализацию. М. объехал данную машину, вернулся в свой ряд, и примерно через 50 метров был остановлен сотрудниками ГИБДД.

Из показаний свидетеля М. следует, что 01 июля 2011 года около 12 часов, он на своем автомобиле марки «Пежо», с государственным регистрационным знаком К 787 РК 163 ехал по ул.Марата, и в районе дома №35 данной улицы автомобиль заглох. Поскольку завести машину не получалось, он включил аварийную сигнализацию, продолжив движение лишь после того, как неполадки были устранены.

Каких-либо оснований не доверять вышеизложенным показаниям свидетелей не усматривается. Они последовательны, согласуются между собой, и с протоколом об административном правонарушении, из которого следует, что 01 июля 2011 года в 12 часов 05 минут водитель М., управляя автомобилем марки «Мазда СХ-7» с государственным регистрационным знаком В 888 АХ 73 региона в нарушение п.9.6 Правил дорожного движения РФ выехал на трамвайные пути встречного направления.

Из собственноручного объяснения, изложенного в протоколе М., и из его показаний в суде также следует, что при указанных обстоятельствах он кратковременно выехал на трамвайные пути встречного направления для обгона остановившейся автомашины «Пежо» госномер 787 163 региона, с включенными аварийными сигналами, свидетелем чего был К.

Данный факт не оспаривается заявителем и в настоящей жалобе. При этом суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства М. и его защитника, и признания протокола об административном правонарушении со схемой к нему недопустимыми доказательствами. Данный протокол и представленная заявителем копия подтверждают, что М. были разъяснены его права, сущность административного правонарушения, выразившегося в выезде на трамвайные пути встречного направления в нарушение Правил дорожного движения РФ, а также предоставлена возможность дать свои объяснения по данному факту.

Учитывая, что право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица относится к полномочиям судьи, последующее исправление части статьи 12.15 КоАП РФ с третьей на четвертую не может служить основанием для исключения протокола из числа доказательств. Имеющаяся в материалах дела схема, на которой изображен ряд автомобилей, стоящих вдоль бордюра, автомашины, стоящие в заторе и автомобиль «Мазда СХ-7», движущийся по трамвайным путям встречного направления, согласуется как с протоколом и показаниями свидетелей, так и с показаниями самого М., а потому не вызывает сомнений в своей достоверности.

Вместе с тем, обжалуемое постановление мирового судьи подлежит изменению по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В то же время доводы заявителя о том, что выезд на трамвайные пути встречного направления он совершил объезжая препятствие, не опровергнуты. Свидетель М-в момент выезда не наблюдал, обстоятельства, послужившие этому причиной, ему не известны, а сам М. последовательно, с момента составления протокола об административном правонарушении утверждал, что объезжал сломавшийся на проезжей части автомобиль. Показания М. полностью подтверждаются показаниями свидетелей М. и К., при этом каких-либо доказательств, опровергающих данные показания, в материалах дела не имеется.

Таким образом, по делу установлено, что 01 июля 2011 года в 12 часов 05 минут водитель М., управляя автомобилем марки «Мазда СХ-7» с государственным регистрационным знаком В 888 АХ 73 региона, объезжая остановившийся с включенными аварийными сигналами автомобиль марки «Пежо» с государственным регистрационным знаком К 787 РК 163 региона, выехал на трамвайные пути встречного направления.

В соответствии с п.9.6. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, выезжать на трамвайные пути встречного направления запрещается.

При этом часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, действия М. подлежат квалификации по ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия.

При назначении наказания суд учитывает характер и обстоятельства совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, его имущественное положение, смягчающие ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств суд учитывает совершение административного правонарушения впервые, наличие у М. малолетнего ребенка на иждивении.

Оснований для освобождения М. от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ в силу малозначительности суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №8 от 28 сентября 2011 года о привлечении М. к административной ответственности изменить.

Признать М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Изъятые у М. водительское удостоверение вернуть по принадлежности.

Информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: Реквизиты заполняемого платежного поручения: Счет № 40101810100000010003 БИК 047308001 Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области г. Ульяновск. Получатель: ИНН 7303013280 КПП 732501001 Управление Федерального казначейства по Ульяновской области (Управление внутренних дел Ульяновской области) ОКАТО всех районов. Код платежа, сбора: 188 1 16 300000 1 0000 140. Наименование неналогового платежа, сбора: Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в местные бюджеты.

Настоящее решение может быть, обжаловано в Ульяновский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

С.Л. Кочетов