

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Дело № А72-1654/2012

17 мая 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 15.05.2012 года, решение в полном объеме изготовлено 17.05.2012 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Татьяны Михайловны Крамаренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Сыровой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению государственного учреждения здравоохранения "Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева" к Обществу с ограниченной ответственностью "С." о понуждении заключения дополнительного соглашения к государственному контракту

при участии в заседании представителей:

от истца – М.В.Заляева, доверенность от 14.05.2012 года, паспорт;

от ответчика - С.С.Шабанов, доверенность от 28.03.2012 года, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение здравоохранения "Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф.Горячева" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском о понуждении Общества с ограниченной ответственностью "С." заключить дополнительное соглашение к государственному контракту №268 от 08.12.2011 года.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ года "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Пунктом 2 статьи 9 Закона N 94-ФЗ установлено, что государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений Закона N 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 42 Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд").

Согласно части 1 и 2 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Судом установлено, что 17.11.2011 года Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева» (заказчик) на официальном сайте разместило извещение о проведении запроса котировок на поставку лабораторного холодильника с начальной (максимальной) ценой – 249 000 руб. 00 коп.; определены место и срок подачи котировочных заявок (л.д. 58-74).

В Приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок содержится наименование товара, являющегося предметом поставки, его технические характеристики и количество (л.д. 66).

Заявки на участие в запросе котировок поступили от предпринимателя Почечуева А.Е. и ООО «С.», что отражено в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.11.2011 N 07-03-05/01682000024111003220-1 (л.д. 56-57, 30-31, 51-53).

Согласно указанному протоколу победителем запроса котировок признано ООО «С.» как предложившее наиболее низкую цену на предлагаемый к поставке товар – 248 000 руб. 00 коп.

08.12.2011 года между сторонами был заключен государственный контракт N 268, согласно которому Поставщик (ООО «С.») принял на себя обязательства по поставке лабораторного холодильника согласно спецификации к контракту (Приложение № 1). Стороны согласовали, что на период действия контракта спецификация изменению не подлежит (л.д. 24-27).

Цена контракта установлена в твердой денежной сумме – 248 000 руб. 00 коп. (п. 3.1).

Сроки оплаты – до 25.12.2011 года (л.д. 3.4).

Во исполнение условий государственного контракта № 268 от 08.12.2011 года по товарной накладной № 1 от 22.12.2011 года в адрес Заказчика был поставлен холодильный шкаф Ариада Rapsodia R 1400 VS (стеклянные двери) в количестве 1 шт. стоимостью 248 000 руб. 00 коп. (л.д. 35).

На оплату товара была выставлена счет-фактура № 1 от 22.12.2011 года на сумму 248 000 руб. 00 коп. (л.д. 36).

Платежным поручением № 2510941 от 23.12.2011 года оплата за поставленный товар была произведена в полном объеме (л.д. 37).

Как следует из искового заявления, в последующем истцом было установлено, что технические характеристики товара, указанные в спецификации к контракту, существенно отличаются от характеристик товара, указанных в котировочной заявке ответчика от 29.11.2011 года, что является существенным нарушением Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Ответчику было предложено в срок до 13.01.2012 года заключить дополнительное соглашение к Контракту в целях приведения в соответствие спецификации к указанному контракту с котировочной заявкой, однако ответчик уклоняется от заключения указанного выше дополнительного соглашения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, истец просит суд обязать ответчика заключить дополнительное соглашение к государственному контракту № 268 от 08.12.2011 года, по существу истец просит внести изменения в спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью государственного контракта № 268 от 08.12.2011 года.

Ответчик искимые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Выслушав доводы истца и ответчика, суд приходит к следующему.

В обоснование заявленных исковых требований истец указывает на пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу статьи 523 части 3 ГК РФ нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товара, неоднократной невыборки товаров.

Таких обстоятельств судом не установлено.

Кроме того, возможность изменения условий договора содержит статья 451 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства наличия в данном случае всех условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 451 ГК РФ, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что иск о внесении изменений в контракт не подлежит удовлетворению.

Также суд учитывает следующее.

По смыслу статей 450-453 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебном порядке может быть расторгнут только действующий договор.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Указанная норма устанавливает соотношение сроков действия договора и существования предусмотренного им договорного обязательства.

В рассматриваемом деле срок действия государственного контракта № 268 от 08.12.2011 года установлен с момента подписания и до 31.12.2011 года. Условиями контракта не предусмотрено, что истечение срока его действия прекращает обязательства сторон.

Поскольку государственный контракт не содержит условий о прекращении обязательств сторон по окончании срока его действия, с учетом абзаца 2 пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации контракт признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения обязательств по оказанию услуг.

Сторонами не оспаривалось, что на момент обращения истца с требованием о внесении изменений в государственный контракт № 268 от 08.12.2011 года (30.12.2011 года) указанный контракт прекратил свое действие в связи с полным исполнением сторонами своих обязательств по договору.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Поскольку рассматриваемый контракт исполнен в полном объеме, восстановить права заинтересованных лиц путем внесения изменений в контракт не представляется возможным. В части заявленных истцом доводов о нарушении ответчиком при заключении спорного государственного контракта положений Федерального закона от 21.07.2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" суд отмечает следующее.

В силу части 8 статьи 47 Закона N 94-ФЗ государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Согласно извещению о проведении запроса котировок к поставке для нужд истца предполагался лабораторный холодильник.

Согласно спецификации к государственному контракту № 268 от 08.12.2011 года поставке подлежал лабораторный холодильник.

Из представленной в материалы дела товарной накладной № 1 от 22.12.2011 года следует, что во исполнение контракта был поставлен холодильный шкаф.

Суд отмечает, что действующее законодательство и иные нормативно-технические требования к оборудованию в Российской Федерации не содержит определение «лабораторный холодильник».

В Межотраслевых правилах по охране труда при эксплуатации фреоновых холодильных установок, утвержденных Постановлением Минтруда РФ от 22.12.2000 года № 92, содержатся следующие термины и определения: холодильная камера, холодильная

машина, холодильная система, холодильная установка, холодильное оборудование. Ведомственные и межведомственные приказы, инструкции, положения в сфере медицинской деятельности, клинических и лабораторных исследований, содержат понятие и требование к холодильнику, холодильному шкафу либо бытовому и промышленному холодильнику.

Таким образом, для определения соответствия поставленного в рамках спорного контракта товара – холодильного шкафа – товару, который предполагался к поставке по результатам извещения о проведении запроса котировок – лабораторный холодильник - необходимо руководствоваться содержанием технических характеристик предполагаемого к поставке и фактически поставленного товара.

Истец полагает, что ему был поставлен товар с худшими техническими характеристиками по сравнению с указанными в извещении о проведении запроса котировок и котировочной заявке.

Однако при рассмотрении дела судом не установлено, что государственный контракт с ООО "С." заключен на условиях, отличных от условий, предусмотренных в извещении о проведении запроса котировок.

В настоящем случае сторонами подписан государственный контракт от 08.12.2011 года N 268, в приложении N 1 к которому указано наименование поставляемого товара, а также количество товара и цена за единицу товара и общая стоимость товара, что соответствует условиям, предложенным в извещении о проведении запроса котировок цен.

Отсутствие в приложении N 1 к муниципальному контракту подробных характеристик товара при указании на это в извещении о проведении запроса котировок и в котировочной заявке, не означает, что контракт заключен на принципиально иных условиях, чем предусмотрено в извещении о проведении запроса котировок цен.

Доказательств обратного, в нарушение статьи 65 АПК РФ, суду не предоставлено.

Оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176-177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия решения путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, через арбитражный суд, принявший решение при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.М. Крамаренко