

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14 Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail:
info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Ульяновск
06 ноября 2014 года

Дело № А72-5685/2014

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2014 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мызрова С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фаткулловой
А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя
Э. (ОГРНИП XXXXXXXXXX, ИНН XXXXXX), г. Ульяновск
к Обществу с ограниченной ответственностью "Г-С" (ОГРН XXXXXXXXXXXXXX, ИНН
XXXXXXXXXXXXXX), г. Ульяновск

о взыскании 54 488 руб. 00 коп.

при участии в заседании:
от истца – Э., паспорт
от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Э. обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Г-С" о взыскании 54 488 руб. 00 коп., составляющих: 24 500 руб. 00 коп. – сумма основного долга, 29 988 руб. 00 коп. – пени.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах спор в судебном заседании рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

В судебное заседание от истца поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

В судебном заседании истец поддерживает данное ходатайство.

Суд, рассмотрев ходатайство истца о назначении судебной экспертизы, считает его не подлежащим удовлетворению в связи с отсутствием процессуальных оснований для его удовлетворения в соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании истец настаивает на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

При этом суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, 15.07.2013 между Обществом с ограниченной ответственностью "Г-С" (ранее - ООО "Г Плюс") (Заказчик) и Индивидуальным предпринимателем Э. (Исполнитель) заключен договор № 49 оказания услуг по разработке интернет-сайта, согласно которого Заказчик поручает Исполнителю и обязуется оплатить, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ по проектированию и разработке интернет-сайта (далее - сайт) на условиях, предусмотренных настоящим договором, в соответствии с технической документацией (приложение №1). Сайт изготавливается по требованиям заказчика, которые оформлены путем подписания сторонами технической документации на разработку сайта (приложение №1). В технической документации стороны согласовывают основные параметры сайта, такие как структура сайта, контент и наполнение сайта, примерный дизайн и иные требования к сайту (п.п. 1.1, 1.2 договора).

Суд, в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), оценив содержание подписанного истцом и ответчиком договора считает, что с учетом включенных в него положений, заключенный сторонами договор является договором подряда. Данный договор никем не оспорен и не признан недействительным.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 5.1 договора общая стоимость работ по проектированию и разработке сайта составляет 49 000 руб. 00 коп., НДС не облагается.

Пунктом 5.3 договора стороны установили, что оплата стоимости работ по проектированию и разработке сайта осуществляется Заказчиком в следующем порядке: предварительная оплата в размере 50% от стоимости работ по настоящему договору в течение 5 банковских дней с момента подписания договора и выставления счета Исполнителем;

оставшаяся часть оплаты в размере 50% от стоимости работ по настоящему договору в течение 3 банковских дней с момента подписания сторонами Акта выполненных работ.

Ответчик платежным поручением № 210 от 210 от 26.07.2013 перечислил истцу сумму предоплаты в размере 24 500 руб. 00 коп.

Истец, выполняя свои обязательства по договору, 01.09.2013 по электронной почте направил ответчику в установленный срок уведомление о готовности проекта сайта (л.д. 36). Ответчиком данный факт не опровергается.

06.11.2013 доменное имя getmes-stroi.ru было зарегистрировано директором К-а С.В. в ООО «Регистрант».

Объем, качество и стоимость выполненных работ ответчиком до судебного заседания не оспаривались.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ, послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

По расчету истца задолженность ответчика по оплате выполненных работ по договору № 49 от 15.07.2013 составляет 24 500 руб. 00 коп.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его

условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

По правилам п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В данном случае ответчик доказательств оплаты заявленной к взысканию суммы основного долга не представил. Возражения ответчика, изложенные в отзыве, не подтверждаются материалами дела. Требования о проведении экспертизы качества выполненных работ ответчиком не заявлялись.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 24 500 руб. 00 коп. является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика в соответствии с п. 6.2 договора неустойку в размере 29 988 руб. 00 коп. за период с 07.10.2013 по 30.04.2014.

В соответствии со ст. 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 6.2 договора № 49 от 15.07.2013 в случае нарушения Заказчиком сроков оплаты работ, согласованных сторонами в договоре, Исполнитель вправе взыскать с Заказчика пени в размере 0,3% от общей стоимости работ по данному договору за каждый день нарушения срока до момента надлежащего исполнения обязательства.

Как усматривается из материалов дела, задолженность ответчиком на день рассмотрения спора не погашена.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по договору подтверждается материалами дела.

Ответчиком заявлено о несоразмерности неустойки согласно ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Суд считает, что, хотя положения п.6.2. договора № 49 от 15.07.2013 предполагают расчет неустойки от всей суммы договора, в соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ возможно произвести расчет от неоплаченной суммы.

Поскольку из материалов дела усматривается, что ответчиком оплата задолженности за выполненные истцом работы в срок, указанный в договоре № 49 от 15.07.2013, не произведена, требование истца о взыскании неустойки за просрочку платежа является законным, обоснованным в размере 14 994 руб.

Истец также просит взыскать с ответчика 400 руб. 00 коп. – расходы по оплате государственной пошлины за выписку из Единого государственного реестра юридических лиц на истца и ответчика.

Представление выписки из ЕГРЮЛ обусловлено требованиями п.п. 9 п. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, размер расходов обусловлен требованиями Налогового кодекса Российской Федерации.

Истцом в материалы дела представлены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении истца и ответчика и чеки-ордера от 23.04.2014 на сумму 400 руб. 00 коп.

Поскольку представление выписки из ЕГРЮЛ обусловлено требованиями п.п. 9 п. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, размер понесенных расходов обусловлен требованиями Налогового кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании судебных издержек в виде государственной пошлины, понесенных им при получении документа из налогового органа, законно, однако, с учетом частичного удовлетворения исковых требований, подлежит взысканию с ответчика в сумме 289 руб. 92 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 5 000 руб. 00 коп. – судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статья 45 Конституции РФ закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми, не запрещающими законом, способами.

Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

В силу действия пункта 3 статьи 10 ГК РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В статье 106 АПК РФ указано, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 Кодекса).

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Пунктом 21 указанного Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрено, что АПК РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно статье 65 АПК РФ разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.05.2010 г. № 100/10.

Истцом в подтверждение факта несения судебных расходов представлено соглашение об оказании юридической помощи от 22.04.2014, акт выполненных работ от 30.04.2014, квитанция серии АХ № 000000158 на сумму 5 000 руб. 00 коп.

Доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов ответчик суду не представил.

При данных обстоятельствах истцом представлены доказательства в подтверждение стоимости оказанных (выполненных) правовых услуг которые рассчитаны из рекомендаций по гонорарной практике, устанавливающих минимальный размер стоимости за единицу юридической услуги. Стоимость услуг, оказанных заявителю, с учетом сложности дела такие минимальные размеры вознаграждения не превышают.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд не вправе уменьшать произвольно судебные расходы, тем более, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате услуг представителей, ответчики по делу должны представить суду доказательства чрезмерности понесенных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Ответчиком по делу доказательств чрезмерности предъявленных ко взысканию расходов не представлено, размер не оспорен.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь правовыми позициями Высшего Арбитражного Суда РФ, учитывая документальное подтверждение заявленных судебных расходов и то, что исковые требования удовлетворены частично, суд считает требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в сумме 3 624 руб. 00 коп.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует возложить на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно положениям п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения

взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» законодательством допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную судом денежную сумму как следствие неисполнения судебного акта. Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком настоящего решения суда с него в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму (в том числе на сумму судебных расходов) с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых. В случае частичной оплаты ответчиком взыскиваемой суммы проценты подлежат начислению на оставшуюся часть указанной суммы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца о назначении экспертизы оставить без удовлетворения.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Г-С" (ОГРН ХХХХХ, ИНН ХХХХХ), г. Ульяновск в пользу Индивидуального предпринимателя Э. (ОГРНИП ХХХХХ, ИНН ХХХХХХХХХХХХХХ), г. Ульяновск 24 500 (двадцать четыре тысячи пятьсот) руб. – сумму основного долга, 14 994 (четырнадцать тысяч девятьсот девяносто четыре) руб. – сумму пени, 289 (двести восемьдесят девять) руб. 92 коп. – расходы на выписки из ЕГРЮЛ, 3 624 (три тысячи шестьсот двадцать четыре) руб. – расходы на представителя, 1 579 (одну тысячу пятьсот семьдесят девять) руб. 72 коп. – расходы по госпошлине.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

При неисполнении решения суда взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Г-С" (ОГРН ХХХХХХХ, ИНН ХХХХХ), г. Ульяновск в пользу Индивидуального предпринимателя Э. (ОГРНИП ХХХХХХ, ИНН ХХХХХХХХ), г. Ульяновск проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную в пользу истца по настоящему судебному акту денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Э. (ОГРНИП ХХХХХХХХХХХХХХ, ИНН ХХХХХХХХХХХХ), г. Ульяновск из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 20 (двадцать) руб. 48 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные ст.ст. 257-260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья С.Н. Мызров