

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

17.08.2009 г.

Дело № А72-830/2009

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена: 14.08.09 г.

Полный текст решения изготовлен 17.08.2009 г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Ямщиковой Надежды Валериевны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдуловой И.С. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Р.», г. Ульяновск к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Д.», г. Ульяновск, Государственное учреждение Отдел организации капитального строительства УВД по Ульяновской области, г. Ульяновск
Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ульяновской области, г. Ульяновск
о признании договора незаключенным, о взыскании 1 081 990 руб. 01 коп.

с участием представителей:

от истца – Шабанов С.С., доверенность № 12 от 16.02.2009 г.

от ответчика – не явился, уведомления №21927, возврат телеграмм;

от ГУ ООКС УВД по Ульяновской области» - не явился, уведомление №21932

от ТУФАУГИ по Ульяновской области – не явился, уведомление №21931

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Р.», г. Ульяновск (далее ФГУП «Р.») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Д.», г. Ульяновск (далее ООО «Д.») о признании договора поставки от 20.12.07г. незаключенным; о взыскании 1 081 990 руб. 01 коп., в том числе, 979 978 руб. 85 коп. - неосновательное обогащение, 102 011 руб. 85 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 19.05.09г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственное учреждение Отдел организации капитального строительства УВД Ульяновской области.

Определением от 07.07.09г. суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований, истец просил взыскать с ответчика 979 978 руб. 16 коп. – сумма предварительной оплаты за товар на основании ст.487 ГК РФ, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.09.08г. по день уплаты суммы предоплаты по договору.

Определением от 21.07.09г. суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом Ульяновской области.

Определением от 31.07.08г. суд удовлетворил ходатайство истца об изменении предмета исковых требований, истец просил взыскать с ответчика 979 978 руб. 16 коп. – сумма неосновательного обогащения, 102 011 руб. 85 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.12.07г. по 02.02.09г.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Копия определения Арбитражного суда Ульяновской области от 31.07.2009 г. об отложении судебного разбирательства, направленная ООО «Д.» заказным письмом с уведомлением по адресу: г. Ульяновск, пр-т 50 лет ВЛКСМ, 5, возвратилась с отметкой органа связи: «по данному адресу не значится».

Кроме того, в ООО «Д.» по адресам: г. Ульяновск, ул. Федерации, 83, г. Ульяновск, ул. Станкостроителей, 24 направлялись телеграммы с информацией о времени и месте рассмотрения дела, однако адресату вручены не были, в связи с отсутствием адресата.

В силу п. 3 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

При данных обстоятельствах дело в судебном заседании в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие ответчика и третьих лиц по имеющимся в деле материалам.

Представителем истца заявлено письменное ходатайство об уточнении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика 979 978 руб. 16 коп. – неосновательное обогащение, 178 140 руб. 10 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.07г. по 14.08.09 г.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает, что по существу истцом заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований, в связи с чем, с учетом представления истцом доказательств направления указанного ходатайства в адрес ответчика, считает его подлежащим удовлетворению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представителем истца заявлено письменное ходатайство об отказе от исковых требований в части признания договора поставки незаключенным.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что отказ истца от иска в части признания договора поставки незаключенным следует принять, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Согласно п. 4 ч. 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установлено, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Таким образом, производство по делу в части признания договора поставки незаключенным следует прекратить.

В силу ч. 3 ст.151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении взыскать с ответчика 979 978 руб. 16 коп. – неосновательное обогащение, 178 140 руб. 10 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.07г. по 14.08.09 г.; доводы, изложенные ранее, поддерживает, считает договор поставки ничтожным ввиду отсутствия согласования крупной сделки.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 20.12.07г. между Государственным предприятием С. (далее ГП СМУ) (в настоящее время - ФГУП «Р.») (Покупатель) и ООО «Д.» (Поставщик) был оформлен договор поставки, согласно которому Поставщик обязуется поставить, а Покупатель - принять и оплатить товар: Изделия ПВХ, в количестве 97 штук, по цене 8 561 руб. 75 коп. за штуку, итого, на общую сумму 979 978 руб. 16 коп., в том числе, НДС – 149 488 руб. 19 коп., в ассортименте и количестве согласно спецификаций, выставленного счета Поставщиком (товарно-транспортной накладной и др. при необходимости документов), которые являются неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.1. договора).

Согласно п.п. 1.2., 1.3. договора поставки от 20.12.07г. поставка осуществляется на условиях самовывоза товара транспортом Покупателя (при согласовании сторон возможна доставка Поставщиком). Сроки поставки товаров устанавливаются Сторонами в Спецификациях (товарно-транспортной накладной, счете), либо ином виде согласования сторонами.

В соответствии с п.1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 506 Арбитражного процессуального кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 3.1. договора поставки от 20.12.07г. стороны предусмотрели, что цена товара определяется Сторонами в спецификациях (товарно-транспортной накладной, выставленном счете), получение товара по накладной является основанием для оплаты поставленного товара Покупателем по указанной в накладной либо счете цене. Цена товара, указанного в п. 1.1. настоящего договора в общем составляет 979 978 руб. 16 коп., в том числе, НДС – 149 488 руб. 19 коп.

ООО «Д.» был выставлен счет на оплату №39 от 24.12.07г. (т. 1 л.д. 79), где в качестве плательщика и грузополучателя указано ООКС УВД по Ульяновской области.

Платежным поручением №721 от 27.12.07г. ГП СМУ ОКС УВД по Ульяновской области по счету №39 от 24.12.07г. перечислило ООО «ДимАнт» денежные средства в размере 979 978 руб. 16 коп. (т. 1 л.д. 77, 78).

Из материалов дела усматривается, что ГП СМУ являлось государственным предприятием.

Согласно п. 1 ст.23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 №161-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда.

В соответствии с Уставом ГП СМУ (т. 2 л.д. 26-37) уставный фонд предприятия на момент заключения договора поставки от 20.12.2007 г. составлял 1 403 000 руб. 00 коп.

Пункт 3 ст.23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» определяет, что решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Договор поставки от 20.12.2007 г. подписан на общую сумму 979 978 руб. 16 коп. и является крупной сделкой, поскольку стоимость договора составляет более десяти процентов уставного фонда предприятия.

Территориальное управление Росимущества по Ульяновской области своего согласия на заключение договора поставки не давало, что следует из отзыва ТУФАУГИ по Ульяновской области (т. 2 л.д. 50-51) и пояснений представителя в судебном заседании 31.07.09г.

Таким образом, сторонами при заключении договора поставки от 20.12.2007 г. не были соблюдены требования ст. 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, совершенная между сторонами сделка является ничтожной.

Согласно ст.167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из пояснений истца в судебном заседании, а так же из искового заявления из письменных пояснений истца от 15.05.09г. следует, что товар ответчиком в адрес истца поставлен не был.

Доводы ответчика о том, что за период с января по февраль 2008г. было изготовлено 57 конструкций, в апреле – 5 конструкций, суд не принимает во внимание.

Товарно-транспортные накладные, товарные накладные, акты приема-передачи, иные документы в подтверждение поставки изделий ПВХ истцу в материалы дела не представлены.

Представленные ответчиком письма №02/12 от 03.12.08г., №05/12/юр от 12.05.08г. (т. 1 л.д. 136-137, 138), не могут служить надлежащими и достаточными доказательствами поставки товара истцу, кроме того, доказательств направления указанных писем истцу ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом, как указывалось выше, денежные средства по платежному поручению №721 от 27.12.07г. в размере 979 978 руб. 16 коп. были перечислены ответчику истцом – ГП СМУ по счету №39 от 24.12.07г.

В указанном счете в качестве плательщика и грузополучателя указан ООКС УВД по Ульяновской области, привлеченный к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Из письменных пояснений истца от 05.06.09г. исх. №295 (т. 1 л.д. 93) следует, что счет №39 от 24.12.07г. был оплачен ошибочно, что так же подтверждено письменными пояснениями ГУ Отдел организации капитального строительства УВД по Ульяновской области (т. 1 л.д. 98).

При таких обстоятельствах, на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение.

В силу ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку ответчик не представил доказательств обоснованности получения от истца денежных средств в сумме 979 978 руб. 16 коп., у ответчика возникло обязательство перед истцом вследствие неосновательного обогащения, поэтому исковые требования в сумме 979 978 руб. 16 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.07г. по 14.08.09г. в сумме 178 140 руб. 10 коп. исходя из ставки рефинансирования 13 % годовых.

Согласно ст. 1107 Гражданского кодекса РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п.1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является законным и обоснованным.

Однако, судом установлено, что истцом не верно произведен расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно статье второй Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка России число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

В свою очередь истец при расчете суммы процентов за пользование чужими денежными средствами принимал количество дней в году равное 364 дням вместо 360 дней, количество дней в месяце равное 30 и 31 дням.

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 13 % годовых.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ №13 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №14 от 08.10.98г. при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая

наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Суд считает, что наиболее близка по значению к учетным ставкам, существующим в течение всего периода просрочки платежа, ставка 10, 75 % (действующая на момент вынесения решения).

При таких обстоятельствах, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в сумме 145 076 руб. 22 коп. исходя из следующего расчета: 830 489 руб. 97 коп. x 10,75 % : 360 дн. x 585 дн. = 145 076 руб. 22 коп. за период с 30.12.07г. по 14.08.09г.

Учитывая изложенное, исковые требования следует удовлетворить частично.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы истца по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям, на ответчика также возлагаются расходы по оплате госпошлины с суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, уменьшенной в связи с применением ставки рефинансирования в размере 10, 75 %.

Поскольку в силу п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при прекращении производства по делу уплаченная истцом госпошлина подлежит возврату из федерального бюджета, Федеральному государственному унитарному предприятию «Р.» следует возратить из федерального бюджета по справке госпошлину в сумме 2000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять отказ истца от исковых требований в части признания незаключенным договора поставки от 20.12.2007 г., производство по делу в указанной части прекратить.

Ходатайство истца об увеличении размера исковых требований до суммы 1 158 118 рублей 26 копеек удовлетворить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Д.» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Р.» 979 978 (девятьсот семьдесят девять тысяч девятьсот семьдесят восемь) рублей 16 копеек – сумма неосновательного обогащения, 145 076 (сто сорок пять тысяч семьдесят шесть) рублей 22 копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами, 16 871 (шестнадцать тысяч восемьсот семьдесят один) рубль 23 копейки – в возмещение расходов по государственной пошлине.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Д.» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 379 (триста семьдесят девять) рублей 59 копеек.

Федеральному государственному унитарному предприятию «Р.» возратить из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

Исполнительные листы и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано: в течение месяца с момента принятия решения, путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, и в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Н.В. Ямщикова