

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Ульяновск

18.10.2012

Дело № А72-5672/2011

Резолютивная часть решения оглашена 11.10.2012

В полном объеме изготовлено 18.10.2012

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Г.В.Спириной, при ведении протокола секретарем судебного заседания С.А.Цапиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» (ООО «УК «П.»), г. Ульяновск, к обществу с ограниченной ответственностью «У.», г. Ульяновск к обществу с ограниченной ответственностью «П.», г. Ульяновск

о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков некачественно выполненных работ в размере 87 399 руб. 06 коп.

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- ЖСК «Содружество», г. Ульяновск

- муниципальное унитарное предприятие «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» (МУП «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска»), г. Ульяновск,

- администрация города Ульяновска

при участии в заседании:

от истца - С.С. Шабанов, доверенность в деле, паспорт

от ответчика (ООО «У.») - не явился, уведомлен

от ООО «П.» - не явился, уведомлен

от третьих лиц - не явились, уведомлены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «У.», просит:

1. Уменьшить установленную договором подряда от 16.06.2010 №32/10 за работу цену, с учетом объема и стоимости фактически выполненных работ, объема и стоимости работ, необходимых для устранения недостатков.

2. Назначить строительную судебную экспертизу для определения стоимости фактически выполненных работ по устройству инженерных сетей, определения объема и стоимости работ, необходимых для устранения недостатков.

В судебном заседании 29.11.2011 истец заявил ходатайство, просил обязать ООО «У.» устранить недостатки и последствия некачественно выполненных работ по договору подряда от 16.06.2010 № 31/10 (т.2 л.д. 167).

В судебном заседании 20.12.2011 истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просит взыскать с ООО «У.» денежные средства, необходимые для устранения недостатков некачественно выполненных работ в размере 87 399 руб. 06 коп. Ранее заявленное ходатайство просил не рассматривать (т.3 л.д. 13).

Определением от 31.08.2011 суд, на основании ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЖСК «Содружество».

Определением от 12.01.2012 суд, на основании ст. 51 АПК РФ, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общество с ограниченной ответственностью «П.» (ул. Московское шоссе, д. 3 оф. 320),

- муниципальное унитарное предприятие «Декоративные культуры» (прс. Гая, 87, г. Ульяновск, 432035; ул. Локомотивная, д. 85, г. Ульяновск, 432012).

Третье лицо - МУП «Декоративные культуры» представило учредительные документы. Согласно п. 1.1 Устава Муниципальное унитарное предприятие «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска», именуемое в дальнейшем «Предприятие», образовано в результате переименования Муниципального унитарного предприятия «Декоративные культуры» г. Ульяновска, созданного распоряжением мэра г. Ульяновска от 26.02.1992 г. №347-р и утвержденного Комитетом по управлению городским имуществом г. Ульяновска. Зарегистрировано мэрией г. Ульяновска, свидетельство о государственной регистрации №3006287.

Применительно к ст. 48 АПК РФ суд уточнил наименование третьего лица в соответствии с уставом: Муниципальное унитарное предприятие «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» (МУП «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска»)

Определением от 11.04.2012 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

В связи с поступлением заключения эксперта определением от 05.07.2012 производство по делу возобновлено.

Определением от 17.07.2012 на основании ст. 49 АПК РФ суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении требований, истец просит:

1. Взыскать с ООО «У.» стоимость работ по устранению повреждений благоустройства жилого дома № 15а по ул. Шигаева в г. Ульяновске, образовавшихся в результате некачественно выполненных работ по устройству инженерных сетей согласно договора подряда от 16.06.2010 № 32/10 в размере 73708 руб.
2. Взыскать с ООО «У.» судебные расходы, понесенные ООО «УК «П.» по оплате государственной пошлины, отправке телеграммы и заказной корреспонденции.
3. Взыскать с ООО «У.» в пользу ООО «УК «П.» расходы, понесенные по оплате экспертизы в результате 30 000 руб.

Определением от 16.08.2012 на основании ст. 47 АПК РФ суд, с согласия истца, привлек к участию в деле в качестве соответчика ООО «П.», исключив его из числа третьих лиц.

Определением от 17.08.2012 на основании ст.51 АПК РФ суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрацию г. Ульяновска, т.к. по заявлению истца договор подряда (контракт) с ООО «П.» был заключен с администрацией г. Ульяновска.

В судебном заседании объявлен перерыв с 09.10.2012 до 11.10.2012 до 15.30. Информация размещена на сайте Арбитражного суда Ульяновской области <http://ulyanovsk.arbitr.ru>.

Ответчики и третьи лица в судебное заседание не явились, ходатайств не заявили.

Спор рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчиков и третьих лиц, по имеющимся документам.

Изучив представленные документы, выслушав представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 11 мая 2010 года между Жилищно-строительным кооперативом «Содружество» и Обществом с ограниченной ответственностью «УК «П.» был заключен договор №56 на выполнение общестроительных работ. В соответствии с данным договором ООО «УК «П.» приняло на себя генеральный подряд по строительству 14-этажного 78-квартирного одноподъездного кирпичного жилого дома, со встроенным блоком обслуживания населения, расположенного по адресу: 4 микрорайон УЗТС, ул.Шигаева, д.15А (т.1 л.д. 20).

Для выполнения части работ по вышеуказанному договору ООО «УК «П.» привлекло в качестве субподрядчика ООО «У.».

16 июня 2010 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «У.» (Подрядчик) заключен договор подряда №32/10, в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить своими силами и из своих материалов работы по устройству и монтажу инженерных сетей согласно сметам на объекте заказчика, а именно 14-этажном 78-квартирном одноподъездном кирпичном жилом доме, со встроенным блоком обслуживания населения, расположенного по адресу: 4 микрорайон УЗТС, ул.Шигаева, д.15А (т. 1 л.д. 34).

Стоимость работ определяется в соответствии со сметами и актами о приемке выполненных работ и составляет 667 487 руб. 06 коп..

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.02.2011 по делу № А72-10172/2010 с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» в пользу общества с ограниченной ответственностью «У.» взыскано 267 487 (двести шестьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят семь) руб. 06 коп. – основного долга, 8 774 (восемь тысяч семьсот семьдесят четыре) руб. 93 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 7 984 (семь тысяч девятьсот восемьдесят четыре) руб. 98 коп. – судебных издержек (т. 1 л.д. 86).

При этом, в решении суда указано:

«Порученные работы истцом выполнены на общую сумму 667.487 руб. 06 коп., что подтверждается актами выполненных работ от 31.08.2010г.: № АКТ-2-1 (149.010 руб. 40 коп.), № АКТ-2-02 (104.276 руб. 60 коп.), № АКТ-2-5 (333.906 руб. 96 коп.), № АКТ-2-3 (80.293 руб. 10 коп.) и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 31.08.2010г. № Ф3-0277. Ответчиком выполненные работы приняты, акты выполненных работ подписаны. ...Во исполнение условий договора подряда от 16.06.2010г. № 32/10 ответчиком произведена оплата за инженерные сети платежными поручениями от 23.06.2010г. № 8 на сумму 200 000 руб. и от 26.10.2010г. № 79 на сумму 200 000 руб. Согласно расчету истца и представленным документам в материалы дела задолженность ответчика составляет 267 487 руб. 06 коп.» (т.1 л.д. 87).

Письмом от 17.11.2010 ЖСК «Содружество» сообщило истцу о проседании грунта в местах прокладки сетей (т.2 л.д. 111).

При обследовании придомовой территории по адресу: г.Ульяновск, ул.Шигаева, д.15А, комиссией в составе председателя ЖСК «Содружество», директора ООО «УК «П.», Управляющего ООО «УК «П.» обнаружены трещины тротуарного покрытия, завалы бордюрного камня в местах прохождения коммуникаций - ЦО, ХВС, ГВС, канализации. По результатам обследования был составлен Акт обследования придомовой территории от 26.11.2010 (т.1 л.д. 76).

21.04.2011 было проведено повторное обследование придомовой территории строящегося жилого дома, в ходе которого выявлены следующие недостатки: в местах прохождения подземной части коммуникаций отопления, ГВС, ХВС обнаружены множественные нарушения целостности тротуарного покрытия в виде углублений,

завалов, а также углубления в грунте за бордюрным камнем, о чем составлен Акт обследования от 21.04.2011 (т.1 л.д. 77).

04.05.2011 в адрес ООО «У.» было направлено претензионное письмо с требованием устранить выявленные недостатки за свой счет (т. 1 л.д. 78).

04.05.2011 от ООО «У.» получен ответ, что такие работы как вывоз лишнего грунта под будущим благоустройством и засыпка траншей песком, что исключило бы в дальнейшем просадки, в смету не закладывались, в письме также указано, что ООО «У.» обязуется произвести отсыпку грунта в местах просадки вне дорожных покрытий (газоны) и представить акт испытания пожарных гидрантов в течение пяти дней после выполнения своих договорных обязательств ООО «УК П.» по договору подряда от 16.06.2010 № 32/10 п. 2.2.2.; 4.2, и исполнения решения арбитражного суда по делу № А72-10172/2010 (т.1 л.д. 79).

В судебном заседании ответчик - ООО «У.», пояснил, что устройство песчаного основания производилось под трубами, обратная засыпка траншей производилась местным грунтом, что нашло свое отражение в актах освидетельствования скрытых работ.

Ответчик представил пояснение к сметам, в которых указал, что договор подряда № 32/10 от 16.06.2010 заключен между ООО «Управляющая компания «П.» и ООО «У.» на сумму 770 353,56 рубля, согласно сметам ЛС-0277-1 на сумму 199 302,00 рубля, ЛС-0277-02 на сумму 145 497,54 рублей, ЛС-0277-3 на сумму 91 647,06 рублей, ЛС-0277-05 на сумму 333 906,96 рублей. Заказчик сметы не утвердил, из смет были исключены работы по засыпке, уплотнению песка на сумму 102 866,5 рублей. Сметы были изменены (исключены пункты, смотри приложенные сметы) и выполнены работы на сумму 667 487,06 рублей (т.2 л.д. 129)

Истец данное обстоятельство отрицает.

По ходатайству истца была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта:

Причиной провалов, проседания покрытия проездов, тротуаров по периметру жилого дома, бортовых камней, обрамляющих тротуары и проезды, является не выполнение работ по уплотнению грунта в траншеях, на всю их глубину, в месте прохождения трубопроводов (см. СНиП 3.02.01-87.П. 4.13. «Траншеи и котлованы, кроме разрабатываемых в просадочных грунтах II типа, на участках пересечения с существующими дорогами и другими территориями, имеющими дорожные покрытия, следует засыпать на всю глубину песчаным, галечниковым грунтами, отсевом щебня или другими аналогичными малосжимаемыми (модуль деформаций 20 МПа и более) местными материалами, не обладающими цементирующими свойствами, с уплотнением. При отсутствии в районе строительства указанных материалов допускается совместным решением заказчика, подрядчика и проектной организации использовать для обратных засыпок супеси и суглинки при условии обеспечения их уплотнения до проектной плотности»).

Причиной провалов, проседания грунта в зеленой зоне (газоны) является недостаток грунта: с учетом требований СНиП 3.02.01-87, п. 4.11., в местах расположения газонов, уплотнение можно не выполнять, но при этом отсыпать валик, с учетом последующей естественной осадки грунта, определить, факт выполнения/ невыполнения; валика из грунта в месте прохождения трубопроводов водопровода и канализации от колодца 4, в зеленой зоне, не представляется возможным, так как работы по озеленению территории (устройство газонов), выполняются после устройства инженерных сетей."

Определить однозначную причинно-следственную связь провалов и проседания грунта в зеленой зоне, покрытия отмосток и тротуаров, прилегающих к стенам здания, не представляется возможным.

Причиной провалов, проседания покрытия отмостки, тротуаров, устроенных вдоль стен жилого дома, бортовых камней, обрамляющих их, могли образоваться как

вследствие не выполнения работ по уплотнению при прокладке инженерных сетей, так и недостаточного уплотнения грунта по периметру жилого дома, при проведении работ по устройстве отмостки (тротуаров вдоль стен дома), организацией, проводившей работы по благоустройству территории.

Работы по уплотнение грунта в объемах, отраженных в сметах ЛС-0277-1, ЛС-0277-02, ЛС-0277-3 предусматривают уплотнение грунта в пазухах между стенкой траншеи и трубой и защитного слоя над верхом труб. Определить факт выполнения работ по уплотнению грунта в пределах объемов, указанных в сметах, не представляется возможным, по причине изложенной в исследовательской части заключения эксперта.

Уплотнение грунта над проложенными трубопроводами водопровода и канализации, на всю глубину траншеи, в сметы ЛС-0277-1, ЛС-0277-02, ЛС-0277-3 не включены.

Работы по устройству водопровода, бытовой и ливневой канализации к жилому дому №15А по ул. Шигаева в г. Ульяновске выполнены в соответствии с проектом разработанным ООО «Ульяновскстройпроект» 0277-ГП, том 2, лист 6.

Выполненные работы не соответствуют требованиям п. 4.13. СНиП 3.02.01-87, в части не выполнения работ по уплотнению грунта над проложенными инженерными сетями, на всю глубину траншеи (водопровод, канализация К-1, К-2), на участках пересечения с проездами, Тротуарами, отмостками (п.4.13. Траншеи и котлованы, кроме разрабатываемых в просадочных грунтах II типа, на участках пересечения с существующими дорогами и другими территориями, имеющими дорожные покрытия, следует засыпать на всю глубину песчаным, галечниковым грунтами, отсевом щебня или другими аналогичными малосжимаемыми (модуль деформаций 20 МПа и более) местными материалами, не обладающими цементирующими свойствами, с уплотнением. При отсутствии в районе строительства указанных материалов допускается совместным решением заказчика, подрядчика и проектной организации использовать для обратных засыпок супеси и суглинки при условии обеспечения их уплотнения до проектной плотности).

Определить соответствие нормативным требованиям работ по засыпке траншей в месте прохода трубопроводов водопровода, канализация К-1, К-2, в зеленой зоне, в части отсыпки валика по трассе траншеи, согласно СНиП 3.02.01-87, п. 4.11. («Обратную засыпку траншей, на которые не передаются дополнительные нагрузки (кроме собственного веса грунта), можно выполнять без уплотнения грунта, но с отсыпкой по трассе траншеи валика, размеры которого следует определять с учетом последующей естественной осадки грунта. Наличие валика не должно препятствовать использованию территории в соответствии с ее назначением.»), не предоставляется возможным, так как работы по озеленению территории (устройство газонов), выполняются после устройства инженерных сетей.

По третьему вопросу: Если провалы и проседания грунта являются последствиями некачественно выполненных работ по договору подряда №32/10 от 16.06.2010, каковы объем и стоимость работ, необходимых для устранения недостатков и восстановления асфальтового и плиточного покрытия (работ по благоустройству территории)?

Стоимость работ по устранению повреждений благоустройства жилого дома №15А по ул. Шигаева в г. Ульяновске, а именно проездов, тротуаров, вследствие некачественно выполненных работ по устройству инженерных сетей согласно договору подряда №32/10 от 16.06.2010 определена в смете ЛС-1, в приложении к заключению и в ценах на дату выдачи заключения составляет - 73 708 рублей.

Стоимость устранения повреждений покрытия отмостки, тротуаров в месте примыкания к стенам дома и газонов экспертом не определялась по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

По заявлению истца устройство дорог выполняло третье лицо - ООО «П.», о расположении будущих дорог ответчику было известно.

ООО «У.» считает себя ненадлежащим ответчиком, пояснив, что согласно СНиП 3.06.03-85 до начала работ по устройству дорог подрядчик (каковым, по заявлению сторон, является ООО «П.») обязан был проверить плотность грунта в основании земляного полотна и при необходимости произвести уплотнение.

По ходатайству ответчика в судебном заседании 14.08.2012 опрошен эксперт М.Г.Шушарина, проводившая судебную экспертизу пояснила суду, что, сопоставляя результаты исследования с требованиями нормативно-технической литературы, выполненные, при устройстве инженерных сетей работы, не соответствуют требованиям п. 4.13. СНиП 3.02.01-87, в части не выполнения работ по уплотнению грунта над проложенными инженерными сетями, на всю глубину траншеи (водопровод, канализация К-1, К-2), на участках пересечения с проездами, тротуарами, отмостками (п.4.13. Траншеи и котлованы, кроме разрабатываемых в просадочных грунтах II типа, на участках пересечения с существующими дорогами и другими территориями, имеющими дорожные покрытия, следует засыпать на всю глубину песчаным, галечниковым грунтами, отсевом щебня или другими аналогичными малосжимаемыми (модуль деформаций 20 МПа и более) местными материалами, не обладающими цементирующими свойствами, с уплотнением.

Причиной провалов, проседания грунта в зеленой зоне (газоны) является недостаток грунта: с учетом требований СНиП 3.02.01-87, п. 4.11., в местах расположения газонов, уплотнение можно не выполнять, но при этом отсыпать валик, с учетом последующей естественной осадки грунта, определить, факт выполнения/невыполнения валика из грунта в месте прохождения трубопроводов водопровода и канализации от колодца 4, в зеленой зоне, не представляется возможным, так как работы по озеленению территории (устройство газонов), выполняются после устройства инженерных сетей.

Таким образом, определить однозначную причинно-следственную связь провалов и проседания грунта в зеленой зоне, покрытия отмосток и тротуаров, прилегающих к стенам здания, не представляется возможным.

Экспертом не определялась стоимость устранения повреждений покрытия отмостки, тротуаров в месте примыкания к стенам дома и газонов, по причине того, что не установлена однозначная причина их образования.

Водопровод, бытовая и ливневая канализации к жилому дому №15А по ул. Шигаева в г. Ульяновске устроены согласно проекту, разработанному ООО «Ульяновскстройпроект» 0277-ГП, том 2, лист 6.

Суд не принимает во внимание довод ответчика о том, что СНиП 3.02.01-87 не может применяться для работ по прокладке инженерных сооружений, поскольку используется только при строительстве с пересечениями действующих автомобильных дорог, и о том, что ему не было известно о местах расположения дорог, проездов и тротуаров.

Согласно п.п 1.1., 1,2 СНиП 3.02.01-87 настоящие нормы и правила распространяются на производство и приемку земляных работ, устройство оснований и фундаментов при строительстве новых, реконструкции и расширении действующих предприятий, зданий и сооружений. Настоящие правила следует соблюдать при проектировании земляных сооружений, оснований и фундаментов, составлении проектов производства работ и организации строительства, а также при их возведении.

Также же является несостоятельной ссылка ответчика на необходимость применения при устройстве дорог СНиП «Автомобильные дороги».

Согласно СНиП 2.05.02-85 «АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ»:

1.1. Автомобильные дороги на всем протяжении или на отдельных участках в зависимости от расчетной интенсивности движения и их народнохозяйственного и административного значения подразделяются на категории согласно табл.1.

1.2. К подъездным дорогам промышленных предприятий относятся автомобильные дороги, соединяющие эти предприятия с дорогами общего пользования, с другими предприятиями, железнодорожными станциями, портами, рассчитываемые на пропуск автотранспортных средств, допускаемых для обращения на дорогах общего пользования.

Таблица 1

Категория дорог

Народнохозяйственное и административное значение автомобильных дорог

I-а

Магистральные автомобильные дороги обще государственного значения (в том числе для международного сообщения)

I-б

II

Автомобильные дороги общегосударственного

не отнесенные к I-а категории), республиканского, областного (краевого) значения

III

Автомобильные дороги общегосударственного, республиканского, областного (краевого) значения (не отнесенные к I-б и II категориям), дороги местного значения

IV

Автомобильные дороги республиканского, областного (краевого) и местного значения (не отнесенные к I-б, II и III категориям)

V

Автомобильные дороги местного значения кроме отнесенных к III и IV категориям)

Таким образом, внутриквартальные проезды, тротуары и отмостки не отнесены к категории дорог, строительство которых регламентируется СНиП 2.05.02-85.

До производства работ по договору подряда от 16.06.2010 № 32/10, Истцом Ответчику была передана проектная документация на строительство дома, в том числе о расположении подъездных путей, проездов и дорог, расположении коммуникаций и сетей, в том числе, в которые должна производиться врезка силами Подрядчика (Ответчика по настоящему делу).

В материалы дела истец представил копию расписки генерального директора ООО «У.» И.А.Стригина от 14.06.2010 в получении альбома тепловых сетей 0277-ТС том. 5.3.3 для составления смет и производства работ, а также копию альбома тепловых сетей 0277-ТС том. 5.3.3. с планом тепловых сетей и указанием дорог, проездов, тротуаров, пешеходных дорожек и других элементов благоустройства придомовой территории.

Согласно муниципальному контракту, заключенному 21.09.2010 между ООО «П.» (Подрядчик) и Комитетом ЖКХ и экологии мэрии г. Ульяновска (Заказчик), вокруг домов осуществлялся ремонт кругового проезда (дорог), из чего следует, что дороги, фактически, уже были (т. 3 л.д. 8)

Сторонами договора подряда № 32/10 от 16.06.2011 были подписаны единственные сметы, являющиеся приложением к договору и представленные в материалы рассматриваемого дела, иных смет не имеется и иных вариантов выполнения работ, возможных иных объемов, в нарушение ст. 65 АПК РФ, суду не представлено.

Коммерческая строительная организация в соответствии с требованиями действующего Российского Законодательства на свой риск (ст.2 ГК РФ), соблюдая нормативы и правила производства работ, реализует принятые на себя обязательства. Однако в нарушение п.4.13. СНиП 3.02.01-87, подрядчиком не выполнены работы по уплотнению грунта над проложенными ими инженерными сетями. Смета определяет

предполагаемый объем работ и их договорную стоимость, однако сметы как таковые не несут в себе нормативного материала, поскольку изначально вся деятельность регулируется различными нормами и правилами, которыми стороны гражданского оборота должны руководствоваться при реализации своих гражданских прав и обязанностей, в данном случае при осуществлении строительства еще и лицензируемых видов деятельности, которые изначально предполагают и требуют от Подрядчика специфических знаний и опыта, риска и ответственности. Возможное не отражение какого-то вида работ сторонами в смете при заключении договора подряда, не дает права подрядной организации отступать от требований Закона в том числе СНиП.

Подрядчик в силу статей 724, 755, 756 ГК РФ несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах пятилетнего срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации либо ненадлежащего ремонта объекта.

В соответствии с п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Согласно п. 6.3. договора «Заказчик вправе по своему выбору:

6.3.1. Потребовать от Подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок

6.3.2. Потребовать от Подрядчика соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

6.3.3. Устранить недостатки своими силами или привлечь для их устранения третье лицо с отнесением расходов на устранение недостатков на Подрядчика.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением Заказчику причиненных просрочкой исполнения договора убытков. В этом случае Заказчик вправе назначить срок для выполнения работы и обязан обеспечить доступ в здание (на территорию).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный Заказчиком срок не были устранены либо являются неустранимыми и существенными, Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков».

Материалы дела свидетельствуют о выполнении подрядчиком работ с ненадлежащим качеством, поскольку нарушение покрытия произошло в период гарантийного срока эксплуатации работ.

Ссылка ответчика на выполнение работ в соответствии с договором и сметой не может быть принята во внимание.

Подрядчик является организацией, занимающейся профессиональной деятельностью в области строительства, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества, предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ООО «У.» не представил доказательств, что он предупредил заказчика о необходимости выполнения дополнительных к согласованным сторонами видам работ, о том, что выполнение работ в соответствии со сметой приведет к некачественному выполнению работ, так как в смете не предусмотрено уплотнение грунта, что может повлечь нарушение покрытия.

Согласно пункту 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Обязанность по оплате части работ, установленная ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, касается качественно выполненных работ, если работы выполнены некачественно, требуется устранения недостатков в выполненных работах, заказчик не может быть лишен права на возмещение убытков..."

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Истец направил ответчику телеграмму с уведомлением, приглашая его на осмотр придомовой территории. Согласно квитанций стоимость телеграмм составляет 160 руб. 70 коп. (т.3 л.д. 20-22). Расходы на отправку телеграмм следует взыскать с ООО «У.» в пользу истца.

При данных обстоятельствах суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению с ООО «У.», оснований для возложения ответственности на ООО «П.» суд не усматривает, поскольку в соответствии с условиями контракта общество производило ремонт кругового проезда.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине следует отнести на ответчика, в связи с уточнением исковых требований, в сумме 2 954 руб.75 коп. При обращении с иском в арбитражный суд истец уплатил госпошлину в сумме 4000 руб., в связи чем, истцу следует выдать справку на возврат госпошлины из федерального бюджета в сумме 1 045 руб.25 коп.

Расходы по судебной экспертизе в сумме 30000 руб. также следует возложить на ООО «У.».

Руководствуясь статьями 106, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «У.» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» стоимость работ по устранению недостатков в сумме 73 708 (семьдесят три тысячи семьсот восемь) руб. 00 коп., расходы на отправку телеграмм 160 руб.70 коп., расходы по оплате

экспертизы 30 000 (тридцать тысяч) руб.00коп., в возмещение расходов по госпошлине 2 954 (две тысячи девятьсот пятьдесят четыре) руб.75 коп.

В отношении ООО «П.» требования оставить без удовлетворения.

Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «П.» выдать справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 1 045 (одна тысяча сорок пять) руб.25 коп.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Решение, вступившее в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в порядке кассационного производства полностью или в части в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения.

Судья

Г.В. Спирина