

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Ульяновск

12.09.2007г.

Дело №А72-5002/07-9/284

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Д.М.Замалетдинова, при ведении протокола судебного заседания судьей Замалетдиновой Д.М., *рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению*

Государственного предприятия С. к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ульяновской области *о признании незаконным бездействия государственного органа*

при участии в заседании:

от заявителя – Шабанов С.С., представитель по доверенности от 26.02.2007г. № 34/22-70,
от ответчика – специалист Шагаева Ю.И. по доверенности от 10.09.2007г. № 36,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Ульяновской области обратилось Государственного предприятия С. (далее ГП СМУ) с заявлением о признании незаконным бездействия Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ульяновской области (далее ТУ ФАУФИ), выразившегося в непредоставлении ответа на заявление заявителя.

В данном судебном заседании представитель заявителя заявил ходатайство об уточнении заявленного требования – просит признать незаконным бездействие ответчика, выразившееся в непредставлении ответа на заявление № 102 от 06.03.2007г. и № 138 от 23.03.2007г.

Ходатайство подлежит удовлетворению на основании статьи 49 АПК РФ.

Ответчик с требованием заявителя не согласен по основаниям, изложенным в отзыве от 17.08.2007г. исх. № 3742 и в дополнении к отзыву от 11.09.2007г.

Из материалов дела следует, что за ГП СМУ закреплено на праве хозяйственного ведения федеральное имущество (перечень указан в выписке из реестра федерального имущества от 10.11.2003г. № 541), которое находится по адресу: г.Ульяновск, ул. Урицкого,7.

Постановлением мэра г. Ульяновска № 2352 от 09.10.2003г земельный участок по указанному адресу площадью 9376,4 кв.м. передан ГП СМУ в аренду для использования под производственную базу (в том числе 2349,48 кв.м. под зданиями и сооружениями). В соответствии с данным постановлением был заключен договор аренды земельного участка № 24-4-009784 от 26.12.2003г. сроком до 30.09.2008г. В связи с разграничением государственной собственности на землю 06.02.2006г. ТУ ФАУФИ зарегистрировало право собственности Российской Федерации на земельный участок, расположенный по адресу: г. Ульяновск, ул. Урицкого,7, площадью 9110,6 кв.м., кадастровый номер 73:24:041501:17, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 73АТ № 374309).

Распоряжением ТУ ФАУФИ № 103-р от 12.04.2006г. ГП СМУ данный земельный участок площадью 9110,6 кв.м. передан в аренду до 01.01.2009г. по договору №111-24-27 от 12.04.2006г.

В дальнейшем в связи с уточнением площади упомянутого земельного участка зарегистрировано право собственности Российской Федерации на земельный участок площадью 9376,4 кв.м. и выдано свидетельство серии 73АТ № 486485.

06.03.2007г. заявитель обратился к ответчику с заявлением № 102 о заключении нового договора аренды земельного участка (площадью 9376,4 кв.м.).

23.03.2007г. заявитель повторно обратился к ответчику с заявлением о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Урицкого,7 площадью 9376,4 кв.м., приложив при этом проект договора.

Однако, обращения заявителя ответчиком оставлены без ответа. Заявитель ссылаясь на ст. 445 ГК РФ, ст.ст. 197-199 АПК РФ просит признать незаконными действия ТУ ФАУФИ по не направлению ответа на упомянутые заявления. Представитель заявителя в судебном заседании пояснил, что площадь спорного земельного участка, предоставленная под производственную базу ГП СМУ фактически не изменялась и соответствует ранее предоставленной площади (9376,4 кв.м.).

Представитель ответчика с требованием заявителя не согласен, при этом сослался на то, что заявителю были даны устные разъяснения о необходимости регистрации договора аренды земельного участка и порядка внесения изменений в договор путем заключения дополнительного соглашения. Доводы заявителя о не направлении официального ответа на обращения заявителя не оспаривает.

В данное судебное заседание представитель ответчика представил копию письма от 12.09.2007г. исх. № 4083, в котором заявителю указано на необходимость при заключении договора аренды земельного участка предоставления кадастрового плана земельного участка, включающего разделы В.1, В.2, В.3, В.4.

Суд исследовал документы, имеющиеся в деле, выслушал пояснения представителей сторон и считает требование заявителя обоснованным. При этом суд исходил из следующего.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае заявитель, учитывая, что ранее заключенный договор аренды земельного участка от 12.04.2007г. № 111-24-27 (на срок до 01.01.2009г.) в установленном порядке в регистрирующем органе не зарегистрирован, фактически занимаемая под производственной базой площадь земельного участка не изменялась (9376,4 кв.м.), в Едином государственном реестре земельных участков под кадастровым номером 73:24:041501:17 зарегистрирован земельный участок, расположенный по ул. Урицкого,7 площадью 9376,4 кв.м., направил заявление от 06.03.2007г. с предложением о заключении договора аренды земельного участка, 23.03.2007г. повторно направил заявление, приложив проект договора. Данные заявления ответчиком получены и в установленном порядке зарегистрированы. Суд считает, что после рассмотрения заявления ГП СМУ ответчик обязан был представить официальный ответ, действующее законодательство не предусматривает возможность доведения до сведения заявителей результатов рассмотрения их обращений в устной форме. С получением проекта договора у ответчика возникла обязанность, предусмотренная ст. 445 ГК РФ, которую ответчик не выполнил.

После объявленного в судебном заседании перерыва ответчик представил копию письма от 12.09.2007г. исх. № 4083 (ответ на заявление заявителя от 06.03.2007г. № 102). Из содержания данного письма следует, что для заключения договора аренды земельного участка необходимо представить кадастровый план земельного участка, включающий разделы В.1, В.2, В.3, В.4. В материалах дела такой кадастровый план (с указанными разделами) имеется, поэтому при своевременном рассмотрении и направлении ответа на

заявление заявителя спорный вопрос мог быть урегулирован в установленном законодательством порядке.

Суд считает доводы заявителя о незаконности бездействия заявителя правомерными.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Суд полагает, что ответчиком в нарушение требования ст. 65 АПК РФ законность оспариваемого заявителем бездействия, не доказана, поэтому требование заявителя подлежит удовлетворению.

Госпошлину по делу на основании ст. 110 АПК РФ и с учетом информационного письма ВАС РФ от 13.03.2007г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» следует отнести на ответчика.

Руководствуясь статьями 110,49,167,200,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство заявителя об уточнении заявленного требования удовлетворить.

Требование Государственного предприятия С. удовлетворить.

Признать бездействие Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ульяновской области, выразившееся в не направлении ответа на заявление от 06.03.2007 № 102, от 23.03.2007г. № 138, незаконным.

Взыскать с Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ульяновской области в пользу Государственного предприятия С. 2000 рублей – в возмещение расходов по государственной пошлине.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию арбитражного суда (г.Самара).

Судья

Д.М.Замалетдинова