

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

06.03.2013 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе: председательствующего судьи Давыдова Ж.А., с участием государственного обвинителя прокуратуры Засвияжского района г. Ульяновска Шушина О. С, подсудимых: В., Д., И., М., М-вой, адвокатов: Степченко А.В., представившего удостоверение № 574 и ордер № 47 от 01.11.2012 г., Никишиной С.А., представившей удостоверение № 1085 и ордер № 113 от 27.10.2012 г., Шабанова С.С., представившего удостоверение № 1057 и ордер № 121 от 25.10.2012 г., Сухова Н.Ю., представившего удостоверение № 1027 и ордер № 59 от 27.10.2012 г., Чашленкова С.А., представившего удостоверение № 953 и ордер № 107 от 12.12.2012 г., при секретаре Трухачевой О.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

В., г.р., уроженки г. Ульяновска, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: г. Ульяновск, ул.хххх, проживающей: г. Ульяновск, ул. хххх, замужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, с неполным средним образованием, неработающей, судимой приговором мирового судьи судебного участка № 5 Засвияжского района г. Ульяновска от 12.05.2012 г. по ст. 158 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей, штраф оплачен 24.12.2012 г.,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ,

Д., г.р., уроженки г. Санкт-Петербург, гражданки РФ, зарегистрированной: г. Ульяновск, ул. ххххх, проживающей: г. Ульяновск, ул. ххххх, со средним образованием, разведенной, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, неработающей, несудимой, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г»; 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ,

И., г.р., уроженки г. Ульяновска, гражданки РФ, проживающей и зарегистрированной по адресу: Ульяновская область, хххх, со средним специальным образованием, незамужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, работающей, судимой приговором Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 16.09.2005 г. по ст. 228 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившейся 11.02.2009 г. по отбытии наказания,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г»; 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г»; 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г»; 228 ч.1 УК РФ,

М., г.р., уроженца с. Ясашная Ташла Тереньгульского района Ульяновской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Ульяновск, хххх, со средним образованием, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, неработающего, судимостей не имеющего, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б»; 228 ч.2 УК РФ,

М-ВОЙ, г.р., уроженки г. Ульяновска, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: г. Ульяновск, ул. ххххх, проживающей: г. Ульяновск, ул. хххх, со средним специальным образованием, незамужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, работающей, несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В. виновна в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере/ эпизод от 12 мая 2012 г./.

Д. виновна:

- в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере / эпизод от 16 мая 2012 г./;
- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере / эпизод от 09.08.2012 г./.

И. виновна:

- в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере / эпизод от 12 мая 2012 г./;
- в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере / эпизод от 16 мая 2012 г./;
- в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере / эпизод от 24 мая 2012 г./;
- в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

М. виновен:

- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере / эпизод от 09.08.2012 г./.

в незаконном хранении, изготовлении без цели сбыта наркотических средств, совершенных в особо крупном размере.

М-ва виновна в незаконном изготовлении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере / эпизод от 24 мая 2012 г./.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

12.05.2012 г. у И. и В. возник умысел оказать содействие в незаконном изготовлении наркотического средства «дезоморфин» Д., участвующей в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», о чем И. и В. не знали. 12 мая 2012 г. около 20 часов 14 минут И. у дома 60а по ул. Рябикова г. Ульяновска получила от Д. 900 рублей, на которые приобрела, в известном ей месте, вещества, которые используются при изготовлении наркотического средства «дезоморфин».

После чего И. и В., 12 мая 2012 г., в период времени с 20 часов 50 минут до 22 часов 35 минут, находясь в комнате хх квартиры хх дома хх по ул. Станкостроителей г. Ульяновска, по известной им технологии незаконно изготовили наркотическое средство «дезоморфин» массой, в высушенном виде, 0,16 г, что является значительным размером, которое поместили в инъекционный шприц и в 22 часа 35 минут, находясь в месте изготовления наркотического средства, передали Д., в результате чего наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

16.05.2012 г. у И. и Д. возник умысел оказать содействие в незаконном изготовлении наркотического средства «дезоморфин» Д., участвующей в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», о чем И. и Д. не знали. 16 мая 2012 г. около 18 часов И. у дома 1 по ул. Рябикова г. Ульяновска получила от Д. 900 рублей, на которые приобрела, в известном ей месте, вещества, которые используются при изготовлении наркотического средства «дезоморфин».

После чего И. и Д., 16 мая 2012 г., в период времени с 18 часов 37 минут до 21 часа 45 минут, находясь в комнате хх квартиры хх дома хх по ул. Доватора г. Ульяновска, по известной им технологии незаконно изготовили наркотическое средство «дезоморфин» массой, в высушенном виде, 0,169 г, что является значительным размером, которое поместили в инъекционный шприц и в 21 часа 45 минут, находясь в месте изготовления наркотического средства, передали Д., в результате чего наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

24.05.2012 г. у И. и М-вой возник умысел оказать содействие в незаконном изготовлении наркотического средства «дезоморфин» Д., участвующей в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», о чем И. и М. не знали. 24 мая 2012 г. около 20 часов 17 минут И. у дома 60а по ул. Рябикова г. Ульяновска получила от Д. 900 рублей, на которые приобрела, в известном ей месте, вещества, которые используются при изготовлении наркотического средства «дезоморфин».

После чего И. и М-ва, 24 мая 2012 г., в период времени с 20 часов 28 минут до 23 часа 55 минут, находясь в комнате хх квартиры хх дома хх по ул. Доватора г. Ульяновска, по известной им технологии незаконно изготовили наркотическое средство «дезоморфин» массой, в высушенном виде, 0,053 г, что является значительным размером, которое поместили в инъекционный шприц и в 23 часа 55 минут, находясь в месте изготовления наркотического средства, передали Д., в результате чего наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

Она же, И., заведомо зная о том, что мефедрон (4-метилметкатинон) является наркотическим средством, свободный оборот которого запрещен в Российской Федерации, и имея умысел на незаконное хранение с целью последующего употребления без цели сбыта данного наркотического средства, 24.10.2012 г. в 19 часов 55 минут у дома хх по ул.ххххх с. Тетюшское Ульяновского района Ульяновской области незаконно хранила наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) в крупном размере, массой 0,85г.

24.10.2012 г. в 19 часов 55 минут И. была задержана сотрудниками УФСКН РФ по Ульяновской области у дома хх по ул. хххх в с. Тетюшское Ульяновского района Ульяновской области, незаконно хранимое И. наркотическое средство мефедрон(4-метилметкатинон), массой 0,85 г было у нее обнаружено и изъято.

Подсудимая В. в судебном заседании вину свою по предъявленному обвинению признала частично и от дачи показаний отказалась, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, указав, что полностью придерживается своих показаний, данных ею при допросе в качестве обвиняемой 14.12.2012 г. Показания, данные на предварительном следствии, ранее указанного числа не поддерживает, поскольку они были получены от нее под угрозой. Сотрудник полиции Гришин сказал, что если она не подпишет указанные показания её поместят в СИЗО. О данных угрозах своему адвокату не сообщала, жалобы на действия Гришина не писала.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 14.12.2012 г., В. показывала, что 12 мая 2012 г., в вечернее время, она вместе с И. гуляла на улице. И. позвонила Д. и И. сказала, что нужно идти к аптеке на ул. Рябикова, чтобы встретиться с М-вой и Д. Встретились. М. предложила пойти к ней (В.) для того чтобы изготовить дезоморфин и употребить. Пришли к ней домой, И. вытащила из сумки таблетки, йод, спирт и спички. Таблетки передала Д. Увидела, что Д. засыпает соду в бутылку. По просьбе Д. стерла серу со спичечных коробков. Затем Д. стала выпаривать изготовленную смесь на утюге. В какой-то момент увидела, что И. держит ногу Д., а она вводит в вену ноги дезоморфин. М. сделала ей (В.) инъекцию. М., И. и Д. ушли от нее вместе. 16 мая 2012 г. видела как М. раскатывала йод скалкой на туалетной бумаге, а Д. ходила с бутылкой. Когда дезоморфин был готов, все употребили, в том числе и Д. / л.д. 5-7, т.7/.

Вместе с тем, из оглашенных показаний в порядке ст. 276 УПК РФ, следует, что допрошенная в качестве подозреваемой и обвиняемой 01.11.2012 г. и 02.11.2012 г., соответственно, В. показывала, что 12 мая 2012 г. ей позвонила И. и сообщила, что договорилась с Д. о сбыте ей дезоморфина, который хочет изготовить у нее (В.) дома. Около 20 часов 20 минут встретила с И., Д. и М. у дома 54 «б» по ул. Рябикова и направились к ней домой. У нее дома все вместе изготовили дезоморфин. Кто отдал Д. шприц с дезоморфином, не помнит.

16 мая 2012 г. дезоморфин изготавливали по адресу: ул.ххххх, д.хх, кВ.хх, по месту жительства Елены. Дезоморфин готовила Д., И. ей помогала. Д. шприц с дезоморфином отдала Д. / л.д. 54-57, 62-65, т.2/.

Подсудимая Д. в судебном заседании вину свою по предъявленному обвинению признала частично и от дачи показаний отказалась, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, указав, что полностью придерживается своих показаний, данных ею при допросе в качестве обвиняемой 14.12.2012 г. Показания, данные на предварительном следствии, ранее указанного числа не поддерживает, поскольку они были получены от нее под угрозой. Сотрудник полиции М.сказал, что если она не подпишет указанные показания, её поместят в ИБС. О данных угрозах своему адвокату не сообщала, жалобы на действия М. не писала.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 14.12.2012 г., Д. показывала, что в течение 2-х недель до 16 мая 2012 г. ей звонила Д. Договорились встретиться 16 мая 2012 г. у аптеки, чтобы сложиться деньгами для изготовления дезоморфина. При встрече сложились деньгами. И. в аптеке купила препараты для изготовления дезоморфина. Приехали к М. домой, где М. и Д. изготовили дезоморфин. После чего она, М., Д. и И. употребили дезоморфин. 09.08.2012 г. с Д. и М. договорились приобрести наркотическое средство «метилendioксипировалерон». С М. находилась у себя дома и нашли в Интернете сайт, на котором предлагалось приобрести наркотик. Наркотик стоил 6000 рублей за пакетик. Договорились с Д. приобрести наркотик на троих, то есть сложиться по 2000 рублей. Д. попросила у них деньги в долг, сказав, что свою долю,- 2000 рублей, занесет позже. Сделали заказ, деньги в сумме 6000 рублей перечислили через терминал «Киви-кошелек». На телефон пришло СМС-сообщение о месте нахождения наркотика. Она или М. сходили в указанное место и забрали наркотик. Когда наркотик был у них пришла Д. и отдала ей (Д.) долг в размере 2000 рублей, то есть свою часть денег за наркотик. М. отдал Д. наркотик. / л.д. 24-26, т.7/.

Вместе с тем, из оглашенных показаний в порядке ст. 276 УПК РФ, следует, что допрошенная в качестве подозреваемой и обвиняемой 27.10.2012 г., Д. показывала, что 16 мая 2012 г. ей позвонила И. и сказала, что договорилась с Д. о продаже ей дезоморфина. Дезоморфин должны были изготовить в квартире у М.. У дома 60 по ул. Рябикова встретила с И. и Д.. И. сходила в аптеку, где купила таблетки, шприцы, другие компоненты, необходимые для изготовления дезоморфина. Пришли к М-вой в квартиру, М-ва была дома. Там же была В. Вместе с И. и М-вой изготовили дезоморфин. В инъекционный шприц набрала дезоморфин и передала Д. Данилова ушла.

В начале августа 2012 г. через сеть «Интернет», совместно с М., приобрела наркотическое средство под видом «солей». 09.08.2012 г. позвонила Д. и обратилась с просьбой приобрести наркотик. Согласилась и сказала, что пакетик с наркотиком будет стоить 2000 рублей. Д. согласилась. Д. пришла к ней домой, передала ей 2000 рублей. Жестом сообщила М., что забрала деньги, после чего М. передал Д. пакетик с наркотиками. Затем с М. и Д. поговорили о качестве наркотика и Д. ушла / л.д. 29-30, 34-35, т.2/.

Подсудимый М. в судебном заседании вину свою признал по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ частично, пояснив, что не считает свои действия сбытом, а по ст. 228 ч.2 УК РФ признал полностью.

09.08.2012 г. был на работе. Позвонила Д. и пригласила попить пиво. Когда оказался дома у Д., Д. сказала, что звонила Д-ва, которая желает приобрести наркотик. Д. предложила на троих купить «соль». Отдал Д. свою долю за наркотик,- 2000 рублей. Д. пришло сообщение, где можно забрать наркотик. Кто ходил за наркотиком, не знает. Через некоторое время пришла Д-ва и ему, кто-то из присутствующих в квартире, сказал, чтобы он отдал наркотик Д-вой. Отдал Д-вой наркотик и Д-ва ушла.

В октябре 2012 г. увидел, что за домом 41 по ул. Рябикова растет конопля. 20.10.2012 г. нарвал верхушечные части конопли в пакет и принес домой. 25.10.2012 г. из набранной конопли изготовил гашишное масло. Часть наркотика употребил, а часть положил в карман куртки. 26.10.2012 г. у дома 49 по ул. Рябикова был задержан сотрудниками госнарконтроля и у него обнаружили и изъяли хранимое им гашишное масло.

На предварительном следствии, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, говорил об обстоятельствах произошедших 09.08.2012 г. неправду, рассчитывал, что при таких показаниях ему назначат более мягкое наказание.

Вместе с тем, из оглашенных показаний в порядке ст. 276 УПК РФ, следует, что допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого 27.10.2012 г., М. показывал, что 09 августа 2012 г. ему позвонила Д. и сообщила, что имеется несколько пакетиков с наркотиком и предложила прийти к ней и употребить наркотик.

Пришел к Д., там кроме Д.находился еще её парень по имени Артем. Д. сообщила, что к ней обратилась девушка с просьбой приобрести один пакетик с наркотиком по цене 2000 рублей, и что она должна скоро прийти. Вместе с Д. поделил наркотик для потребления и для продажи Ольге. Д. передала ему пакетик с наркотиком и сказала, чтобы он отдал его Ольге после того как Ольга отдаст Д. деньги. Пришла Ольга и в зале передала Д. 2000 рублей. Д. жестом показала ему, что забрала деньги и он отдал Ольге пакетик с наркотиком. Поговорили о качестве наркотика и Ольга ушла / л.д. 41-42, 46-47, т.2/.

Подсудимая М-ва в судебном заседании вину свою по предъявленному обвинению не признала и отдачи показаний отказалась, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, указав, что полностью придерживается своих показаний, данных ею при допросе в качестве обвиняемой 15.12.2012 г. При этом пояснила, что И. задержали сотрудники госнарконтроля после того, как она по их просьбе позвонила И. и договорилась о встрече. Считает, что И. указывая на нее, как на изготовителя дезоморфина, оговаривает её из мести за то, что после её звонка И., И. задержали.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 15.12.2012 г., М-ва показывала, что 12 мая 2012 г. дезоморфин изготавливала Д. И. ей помогала. 16 мая 2012 г. дезоморфин изготавливала Д-ва и Д. 24 мая 2012 г. дезоморфин изготавливали Д-ва и И./ л.д. 39-41, т.7/.

Подсудимая И. в судебном заседании вину свою по предъявленному обвинению не признала и отдачи показаний отказалась, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, указав, что полностью придерживается своих показаний, данных ею при допросе в качестве обвиняемой 14.12.2012 г. При этом дополнила, что её 24.10.2012 г. задерживали Г. и Г-н. Именно Г-н и Г. отлучались с её телефоном.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 14.12.2012 г., И. показывала, что 12, 16, 24 мая 2012 г. звонила Д-ва и предлагала употребить дезоморфин. Все участники складывались деньгами и она (И.) покупала лекарства, из которых возможно изготовить дезоморфин. 12 мая 2012 г. дезоморфин готовили по месту жительства В. Дезоморфин готовили Д-ва и М-ва. 16 мая и 24 мая 2012 г. дезоморфин готовили по месту жительства М-вой. Дезоморфин готовили М-ва и Д-ва. Изготовленный дезоморфин потребляли совместно.

24.10.2012 г. в 18 часов ей позвонила М-ва и сказала, что придет. Примерно в 20 часов М-ва перезвонила и попросила встретить на остановке в с. Тетюшское. Вместе с сыном вышла встречать М-ву. Подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина, поинтересовался её данными и, узнав, что она И., сказал, что ей необходимо проехать с ними. Села в автомобиль. Проехали к придорожному кафе. Стали ждать приезда сотрудницы госнаркоконтроля. Сотрудники госнаркоконтроля стали спрашивать, где краденый сотовый телефон. Они взяли её телефон, но потом вернули. Попросила позвонить матери. Они сказали, что со своих телефонов звонить не будут. Передала свой телефон им. Сотрудник взял её телефон и ушел с ним в другую машину. Потом вернулся и отдал ей телефон. Через 20 минут приехала сотрудница, которая в кафе, в присутствии двух понятых, досмотрела её. Под крышкой её сотового телефона был обнаружен полиэтиленовый пакет с каким-то веществом. Сказала, что вещество ей не принадлежит и, что предполагает, что данное вещество ей подложили в телефон сотрудники УФСКН, когда уходили с ним в другую машину. Сотрудница, которая проводила личный досмотр, вписала лишь то, что вещество ей не принадлежит / л.д. 15-18, т.7/.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 25.10.2012 г. И., по событиям от 24.10.2012 г. от дачи показаний отказалась/ л.д. 23-24, т.2/.

Вина подсудимых подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

ПО СТ. 228 ч.1 УК РФ (эпизод от 12,16, 24 мая 2012 г.)

Показаниями свидетеля Д-вой (псевдоним), данными в судебном заседании, из которых следует, что 12, 16 и 24 мая 2012 г. по поручению сотрудников госнаркоконтроля ею были проведены проверочные закупки у И., В., М. и Д.

Перед выходами на проверочные закупки досматривалась сотрудницей госнаркоконтроля, после чего ей вручались деньги в размере 900 рублей и диктофон.

В указанные дни созванивалась с И., после чего встречалась с ней в районе дома 60а по ул. Рябикова, а 16 мая у дома 1 по ул. Рябикова. Передавала И. полученные деньги в полном размере и И. шла в аптеку покупать лекарственные препараты, необходимые для изготовления дезоморфина, а также шприцы.

12 мая 2012 г. дезоморфин готовился по адресу: ул.ххххх, по месту жительства В. В квартире находились она, М-ва, И. и В. Дезоморфин готовили И. и В.. Наркотик готовился около 3-х часов. После того как дезоморфин был изготовлен, В. набрала дезоморфин в шприц и передала ей, сказав, что это её доля. Сказала, что сделает инъекцию в туалете, удалилась и шприц с дезоморфином положила в карман своей одежды, а из одежды достала пустой шприц, который демонстративно выбросила. После чего, примерно в 22 часа 40 минут, покинула квартиру, встретила с сотрудниками госнаркоконтроля и, в здании УФСКН, выдала им закупленное вещество и ранее полученный диктофон. Были составлены соответствующие протоколы.

16 мая 2012 г. дезоморфин готовился по адресу: ул. хххх, по месту жительства М-вой. В квартире находились она, М-ва, И., Д. и В.. Дезоморфин готовили И. и Д. Дезоморфин готовился около 3-х часов. После того как дезоморфин был изготовлен, Д. набрала дезоморфин в шприц и передала ей, сказав, что это её доля. Сказала, что сделает инъекцию в туалете, удалилась и шприц с дезоморфином положила в карман своей одежды, а из одежды достала пустой шприц, который выбросила на глазах у присутствующих. После чего примерно в 21 час 50 минут, покинула квартиру, встретила с сотрудником госнаркоконтроля и выдала им, в здании УФСКН, закупленное вещество и ран полученный диктофон. Были составлены соответствующие протоколы.

24 мая 2012 г. дезоморфин готовился по адресу: ул. хххх, по месту жительства М-вой. В квартире находились она, М-ва, И. и В. Дезоморфин готовили И. и М-ва. После того как дезоморфин б изготовлен, М-ва набрала дезоморфин в шприц и передала ей, сказав, что это доля. Имитировала потребление, а сама шприц с дезоморфином положила в карман брюк. После чего, примерно в 23 час 55 минут, покинула квартиру, встретила с сотрудниками госнаркоконтроля и выдала им, в здании УФСКН, закупленное вещество и полученный диктофон. Были составлены соответствующие протоколы.

Показаниями свидетеля Г., данными им в судебном заседании,

.....
протоколом осмотра предметов, из которого следует, что были прослушаны аудиозаписи разговоров между Д-вой, И., В., М-вой и Д., происходящих 12, 16 и 24 мая 2012 г. при изготовлении подсудимыми наркотического средства дезоморфин. Из разговора следует, что М. и Д. активно обсуждают с Д-вой качество вещества, приобретаемого Д-вой. Из данных разговоров следует, что все присутствующие принимают активное участие в изготовлении наркотического средства «дезоморфин» / л.д. 183-190, т.6/.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд, с учётом мнения государственного обвинителя, переквалифицировавшего действия И. и В. по эпизоду от 12 мая 2012 г., И. и Д. по эпизоду от 16 мая 2012 г., И. и М-вой по эпизоду от 24 мая 2012 г. со статей 30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на статьи 228 ч.1 УК РФ(в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), квалифицирует действия И. (по каждому эпизоду-12, 16, 24 мая 2012 г.), В., Д.и М-вой ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) - незаконное изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Квалифицируя действия И. и В. (эпизод от 12 мая 2012 г.), И. и Д. (эпизод от 16 мая 2012 г.), И. и М-вой (эпизод от 24 мая 2012 г.), таким образом, суд исходит из того, что данные лица, в указанное судом время, известным им способом, из имеющихся у них медикаментов и веществ, незаконно изготовили наркотическое средство дезоморфин для личного потребления. После чего часть наркотического средства «дезоморфин» было изъято из оборота посредством Д-вой, проводящей ОРМ «проверочная закупка».

Согласно Постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 г. № 1002 г. **Москва** « Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ» «дезоморфин» относится к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

В основу доказанности вины И., М-вой, Д., В. суд берет показания Д-вой.

У суда нет оснований считать, что Д-ва оговорила И., М-ву, Д. и В. в том, что данные лица в указанные выше дни, изготавливали наркотическое средство «дезоморфин», поскольку показания Д-вой последовательны и подтверждаются аудиозаписями, распечатки которых были исследованы в судебном заседании.

К показаниям И., М-вой, В. и Д., в той части, что они лично не изготавливали дезоморфин, в дни которые им вменяются, суд относится критически.

Суд приходит к выводу, что И., М-ва, В. и Д. указывая на то, что дезоморфин, в дни, в которые им вменяется изготовление наркотических средств, изготавливала Д-ва и иное лицо, пытаются таким образом защитить себя и избежать уголовной ответственности.

ПО СТ. 228 ч.1 УК РФ (эпизод от 24.10.2012 г. в отношении И.)

Показаниями свидетеля Г., данными им в судебном заседании, из которых следует, что к 24.10.2012 г. вышли на реализацию оперативных материалов. Стали задерживать фигурантов по делу. Сначала была задержана М-ва. При помощи М-вой было установлено, где находится И. Выехали по месту нахождения И. в с. Тетюшское. И. задержали приблизительно в 20 часов. После чего позвонили П. и попросили приехать, поскольку необходимо было досмотреть И. Когда П. приехала, то она провела личный досмотр И. в придорожном кафе. П. сообщила, что у И. был обнаружен сверток с порошкообразным веществом. На задержание выезжал вместе с Г-вым. До приезда П., ни он, ни Г. И. не досматривали, каких-либо предметов у И., принадлежащих ей, в том числе телефон, не брали.

Показаниями свидетеля Г-ВА., данными им в судебном заседании, из которых следует, что они аналогичны показаниям свидетеля Г.

Показаниями свидетеля С., данными ей в судебном заседании, из которых следует, что 24.10.2012 г. находилась вблизи Управления ФСКН. К ней обратились сотрудники УФСН с просьбой присутствовать в качестве понятой. При ней досматривали М-ву. Ничего запрещенного у М-вой не нашли. После этого её попросили проехать в с. Тетюшское в качестве понятой. Согласилась и на своем автомобиле проехала в указанное место. Там, в помещении придорожного кафе присутствовала при досмотре И. Досмотр проводила женщина. У И., в мобильном телефоне, под крышкой, был обнаружен пакетик с порошкообразным веществом. И. сказала, что пакетик ей не принадлежит. Более И. по данному пакету ничего не говорила. При этом И., после того, как пакетик извлекли из телефона, к пакету не прикасалась.

Показаниями свидетеля П., данными ей в судебном заседании, из которых следует, что 24.10.2012 г. в вечернее время, по указанию руководства, выезжала в с. Тетюшское, где проводила личный досмотр И. Досмотр проводился в помещении придорожного кафе. У И. был обнаружен мобильный телефон, под крышкой которого оказался пакетик с порошкообразным веществом. После того как пакетик был обнаружен, И. к данному пакету не прикасалась. Пакетик был упакован в бумажный конверт и конверт был опечатан. Был составлен соответствующий протокол, в котором были отражена процедура и пояснения И. В данном протоколе, все участвующие лица поставили свои подписи.

Протоколом личного досмотра, досмотра вещей находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов, из которого следует, что 24.10. 2012 г. сотрудник госнаркоконтроля П. досмотрела в период времени с 20 часов 20 минут до 20 часов 45 минут И. в кафе « Березка» у с. Тетюшское. В ходе личного досмотра, под крышкой мобильного телефона был обнаружен пакетик -замок с веществом белого цвета. И. пояснила, что телефон принадлежит ей, а пакетик-замок с веществом ей не принадлежит. / л.д. 85-87, т.1/.

Справкой об исследовании, из которой следует, что след пальца руки, обнаруженный на поверхности пакетика, изъятого 24.10.2012 г. в ходе проведения личного досмотра И. пригоден для идентификации личности / л.д. 95, т.1/.

Справкой об исследовании, из которой следует, что изъятое у И. вещество является наркотическим средством - мефедрон (4-метилметкатион) массой 0,85г/ л.д. 97, т.1/.

Заключением эксперта, из которого следует, что след пальца руки на отрезке дактопленки (полученный с поверхности пакетика, изъятого в ходе личного досмотра у И.) оставлен средним пальцем правой руки И. / л.д. 241-245, т.2/.

Заключением эксперта, из которого следует, что вещество изъятое в ходе личного досмотра И. является наркотическим средством - мефедрон (4-метилметкатион) массой 0,83г/ л.д. 261-263, т.2/.

В судебном заседании, в качестве свидетеля защиты, был также допрошен Х., который показал, что является начальником ОУР Ульяновского ЛО МВД России на транспорте. В 2009 г. И. неоднократно оказывала помощь, их подразделению в выявлении и пресечении деятельности лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств. Просит учесть указанные сведения при назначении ей наказания.

Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия И. ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ),- незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере.

Квалифицируя действия И. таким образом, суд исходит из того, что И. 24.10.2012 г. незаконно хранила при себе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатион) массой 0,85г для личного потребления, до задержания её сотрудниками полиции и изъятия у неё наркотического средства.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 07.02.2006 г. № 76 г. Москва « Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» мефедрон (4-метилметкатион) относится к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

Из справки эксперта, следует, что вещество, изъятое у И., является наркотическим средством, - мефедрон (4-метилметкатион) массой 0,85г. У суда, нет оснований, не доверять эксперту, сомневаться в его познаниях.

В основу доказанности вины И., суд берет показания свидетелей П., Г., Г., а также С..

Указанные показания последовательны, непротиворечивы и в совокупности достаточны для признания И. виновной в незаконном хранении наркотического средства.

При этом суд признает показания свидетелей Г., Г., П. и С. достоверными, поскольку нет оснований считать, что они оговаривают И. Доводы И. о том, что наркотическое средство ей было подброшено Г. или Г., неубедительны.

Как следует из обстоятельств дела, пакетик с наркотическим средством был обнаружен П., в ходе личного досмотра И., под крышкой мобильного телефона И.

После обнаружения данного пакетика И. к нему не прикасалась, о чем подтвердила П. и С.

Вместе с тем на пакетике, в котором находилось наркотическое средство, был обнаружен отпечаток пальца И. Соответственно, до укладки пакетика в телефон, И. имела с ним контакт, а значит её доводы о том, что пакетик ей подбросили сотрудники госнаркоконтроля, несостоятельны.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимых, обстоятельства смягчающие наказание, а у И., в том числе, и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Из заключений судебно-психиатрической экспертизы следует, что И., М., Д., В., М-ва психическим расстройством не страдали и не страдают в настоящее время.

В применении принудительных мер медицинского характера, не нуждаются / л.д. 186-187, 229-230, 83-84, 127-128, 264-265, т.7/.

Оснований не доверять данным заключениям, с учетом обстоятельств дела, у суда нет. В связи с этим суд признает подсудимых, на момент совершения преступлений и вынесения приговора, вменяемыми.

Материалами уголовного дела В. по адресу ул. XXXXX характеризуется отрицательно / л.д. 69, т.7/, по адресу ул. XXXXXXX характеризуется удовлетворительно / л.д. 72, т.7/.

Материалами уголовного дела Д. по месту жительства характеризуется удовлетворительно / л.д. 106, 109, т.7/.
Состоит на учёте в ГКУЗ УОКНБ с 2009 г. с диагнозом героиновая наркомания 2 ст. / л.д. 117, т.7/.

Материалами уголовного дела И. по месту жительства и работы характеризуется положительно / л.д. 160, 164, т.7/.

Материалами уголовного дела М. по месту жительства характеризуется удовлетворительно / л.д. 208, т.7/. Состоит на учёте в ГКУЗ УОКНБ с 2008 г. с диагнозом употребление марихуаны / л.д. 216, т.7/.

Материалами уголовного дела М-ва по месту жительства характеризуется удовлетворительно / л.д. 251, т.7/, по месту работы положительно / л.д. 257, т.7/.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у В., суд учитывает: наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, плохое состояние её здоровья и ряда её близких родственников.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у Д., суд учитывает: наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, плохое состояние её здоровья и ряда её близких родственников; беременность; активное содействие раскрытию и расследованию преступления на предварительном следствии по эпизоду от 09.08.2012 г.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у И., суд учитывает: наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, плохое состояние её здоровья и ряда её близких родственников, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений (ходатайство сотрудников полиции о смягчении наказания).

В качестве обстоятельств отягчающих наказание у И., суд учитывает: рецидив преступлений.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у М., суд учитывает: наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, плохое состояние его здоровья и ряда его близких родственников; активное содействие раскрытию и расследованию преступления на предварительном следствии по эпизоду от 09.08.2012 г.; активное содействие раскрытию и расследованию преступления по эпизоду от 26.10.2012 г.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у М-вой, суд учитывает: наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, плохое состояние её здоровья и ряда его близких родственников.

С учётом обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что исправление М-вой, В. возможно без изоляции от общества и им целесообразно назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, И. также может исправиться без изоляции от общества и ей необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с применением положения ст. 73 УК РФ.

Исправление М. возможно лишь в условиях изоляции его от общества и ему необходимо назначить наказание в виде лишения свободы, реально.

Суд обсуждал возможность назначения Миги наказания с применением положения ст. 73 УК РФ. Оснований для применения положения указанной статьи, судом найдено не было.

Суд также не находит основания для применения положения ст. 15 ч.6 УК РФ к ст. 228 ч.2 и 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ.

С учётом материального положения М., а также его личности, суд считает не целесообразным назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы.

Вместе с тем, суд признает всю совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными и считает возможным назначить М. наказание по ст. 228 ч.2 и 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи.

Исправление Д., по мнению суда, возможно лишь в условиях изоляции от общества.

Суд обсуждал возможность назначения Д. наказания с применением положения ст. 73 УК РФ. Оснований для применения положения указанной статьи, судом найдено не было.

Суд также не находит основания для применения положения ст. 15 ч.6 УК РФ к ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ.

Вместе с тем, суд признает всю совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными и считает возможным назначить Д. наказание по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи.

При этом суд считает необходимым, при назначении наказания Д., применить положение ст. 82 УК РФ, т.е. отсрочить Д. реальное отбывание наказания до достижения ребёнком, которым она беременная, четырнадцатилетнего возраста.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309, УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей.

Признать М. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей.

Признать И. виновной в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) и преступления, предусмотренного ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) и назначить ей наказание в виде лишения свободы:

- по ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), эпизод от 12 мая 2012 г., на срок ОДИН год ШЕСТЬ месяцев;
- по ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), эпизод от 16 мая 2012 г., на срок ОДИН год ШЕСТЬ месяцев;
- по ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), эпизод от 24 мая 2012 г., на срок ОДИН год ШЕСТЬ месяцев;
- по ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ), эпизод от 24.10.2012 г., на срок ДВА года.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок ДВА года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное И. наказание считать условным, с испытательным сроком в ДВА года.

Обязать И. в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, периодически проходить регистрацию в данном органе, в дни установленные представителем органа.

Признать Д. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ), 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ) и назначить ей наказание:

- по ст. 228 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ) в виде штрафа в размере 15000 рублей;

- по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ), с применением положения ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы на срок ТРИ года ШЕСТЬ месяцев.

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить наказание в виде лишения свободы на срок ТРИ года ШЕСТЬ месяцев.

На основании ст. 82 УК РФ отсрочить Д. реальное отбывание наказания до достижения ребёнком, которым она беременная, четырнадцатилетнего возраста.

Признать М. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ); 228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ) и назначить ему наказание в виде лишения свободы:

- по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «а,б» УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ), с применением положения ст. 64 УК РФ, на срок ТРИ года;

- по ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 19.05.2010 г. № 87 -ФЗ), с применением положения ст. 64 УК РФ, на срок ДВА года ШЕСТЬ месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию определить ТРИ года ОДИН месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения В., М-вой, Д., И., до вступления приговора в законную силу, оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Меру пресечения М. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взять под стражу в зале суда.

До вступления приговора в законную силу, содержать осужденного в ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по Ульяновской области.

Срок отбытия наказания исчислять с 06.03.2013 г.

Вещественные доказательства, находящиеся в камере хранения УФСКН РФ по Ульяновской области:

- наркотические средства, выданные Д-вой, изъяты у М. и И., упаковки, шприцы,- уничтожить.

- Диски с аудиозаписями, видеозаписями, со сведениями о телефонных соединениях, передать по принадлежности.

Мобильные телефоны, хранящиеся у осужденных, оставить им в полное распоряжение.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Ульяновского областного суда в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения копии приговора или иного решения суда; и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

При подаче апелляционной жалобы осужденный вправе пригласить адвоката (защитника) по своему выбору, отказаться от защитника. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток суд вправе предложить осужденному пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по назначению защитника по своему усмотрению.

Судья

Ж.А.Давыдов