



Походив некоторое время по улицам г.Новоульяновска они втроем пришли в квартиру xxxxxxxxxxxxxxxx, где около 18 часов 49 минут О. достал из кармана брюк отрезок фольгированной бумаги с порошкообразным веществом, пояснив что это «амфетамин» и передал его ему (М.). После этого он проследовал в Управление наркоконтроля, где в присутствии двух понятых выдал отрезок фольгированной бумаги с порошкообразным веществом, полученный им у О., а также выдал цифровой диктофон с аудиофайлом (т.1 л.д. 160-163).

Показания М., данные в ходе следствия согласуются с показаниями подсудимого и свидетеля Г. в части обстоятельств приобретения психотропного вещества «амфетамин» О. и подтверждают показания последнего, данные в ходе судебного разбирательства, об оказании им помощи Г. по просьбе последнего в приобретении психотропного вещества «амфетамин» у неустановленного лица по имени А.. В судебном заседании М. лишь подтвердил факт передачи ему О. психотропного вещества в какой-то квартире, заявив при этом, что он не помнит в настоящее время обстоятельства передачи ему О. психотропного вещества «амфетамин» в феврале 2013 г., а также не мог объяснить суду, почему он не помнит, лишь не отрицая при этом принадлежности ему подписи в протоколе его допроса в ходе предварительного следствия, подтвердив при этом также в суде, что О. оказал ему помощь по его просьбе в приобретении психотропного вещества «амфетамин». Поскольку данные им в суде показания о том, что О. оказал ему помощь по его просьбе в приобретении психотропного вещества «амфетамин» согласуются с показаниями подсудимого и свидетеля Г., а о достоверности своих показаний, данных в ходе следствия, о сбыте ему психотропного веществ О. он не мог утвердительно ни подтвердить, ни опровергнуть, суд кладет его показания в суде в основу доказательств фактических обстоятельств содеянного О.

Свидетель О.- оперативный уполномоченный ОС Управления ФСКН РФ по Ульяновской области показал в суде, что в феврале 2013 г. в ОС УФСКН поступила оперативная информация о том, что О. осуществляют незаконные приобретение и сбыт психотропного вещества «амфетамин». 20.02.2013 г. в отношении О. было проведено оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка психотропного вещества «амфетамин», для чего был привлечен М., который договорился с О. о приобретении у последнего «амфетамина». М. были вручены в присутствии понятых денежные средства в сумме 2400 руб. и цифровой диктофон, а ему была вручена цифровая видеокамера. После этого М. во второй половине дня встретился с О. в г. Новоульяновске и неустановленным лицом по имени Е. Через некоторое время около 1-го подъезда дома xxxxxxxxxxxxxxxx М. передал О. денежные средства. Спустя некоторое время М. и О., а затем Е. зашли в 3-й подъезд дома xxxxxxxxxxxxxxxx. Через некоторое время М. вышел из указанного подъезда и проследовал на маршрутном такси в управление наркоконтроля, где выдал отрезок фольгированной бумаги с порошкообразным веществом, а также М. выдал диктофон с аудиозаписью, а он выдал видеокамеру.

Показания О. не опровергают доводы подсудимого и показания свидетелей Г. и М. об обстоятельствах приобретения подсудимым психотропного вещества «амфетамин» и в оказании помощи в приобретении «амфетамина» у неустановленного лица по имени А., по просьбе последнего на его средства.

Свидетели Л. и П. в суде показали, что 20.02.2013 г. в их присутствии в качестве понятых при проведении личного досмотра М. в кабинете УФСКН по Ульяновской области были вручены последнему денежные купюры на общую сумму 2400 руб. и цифровой диктофон для производства проверочной закупки, а сотруднику УФСКН была вручена видеокамера. Спустя некоторое время М. выдал отрезок фольгированной бумаги с порошкообразным веществом, а также выдал диктофон. Сотрудник УФСКН выдал видеокамеру.

Виновность О. подтверждается также письменными доказательствами по делу.

Так, согласно рапорту от 20.02.2013 г. УФСКН РФ по Ульяновской области была получена информация о том, что О. осуществляет незаконные приобретение, хранение и сбыт психотропного вещества «амфетамин» в крупном размере для проверки данных которой разрешено проведение проверочной закупки от 20.02.2013 года в отношении О. (т.1 л.д.30-31).

Согласно протоколов осмотра от 20.02.2013 г. в присутствии понятых был произведен личный досмотр М., которому были выданы денежные средства в сумме 2400 руб. для проведения проверочной закупки, а также диктофон, а О. выдана видеокамера (т.1 л.д. 33-41).

Из протокола приема и осмотра следует, что М. в присутствии понятых, в помещении служебного кабинета УФСКН РФ по Ульяновской области добровольно выдал отрезок фольгированной бумаги с порошкообразным веществом, полученный 20.02.2013 г. при проведении ОРМ «проверочная закупка» у О., а также диктофон с аудиозаписью, а О. выдал видеокамеру, из памяти которого был извлечен файл с записью и записан на DVD-R диск, (т.1 л.д.42- 44, 145-147).

Из исследованных в суде компакт-дисков с аудио и видеозаписью, полученными в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» 20.02.2013 г., следует, что М. встречался с О. и Г., что между М. и О. состоялся словесный диалог (т.1 л.д. 151-156, 157-159).

Согласно рапорту 20.02.2013 г. в ходе проведения ОРМ «проверочная закупка» в отношении О. сотрудниками ОС УФСКН РФ по Ульяновской области О. и Ф. проводилось ОРМ «наблюдение» (т.1 л.д.45-46).

Согласно протоколу осмотра распечатки соединений сотового телефона с абонентским номером 8-xxxxxxx, принадлежащего О., 20.02.2013 г. между О. и М. установлено 14 соединений (т. 1 л. д. 142-144).

Из рапорта об обнаружении признаков преступления видно, что в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» 20.02.2013 г. около 18 часов 49 минут в квартире xxxxxxxxxxxxxxxx О. незаконно сбыл М. психотропное вещество «амфетамин» в крупном размере массой 2,290 гр. (т.1 л.д. 29).

Согласно справке эксперта вещество, добровольно выданное гр. М. 20.02.2013 г. является психотропным веществом «амфетамин», масса которого составила 2, 290 грамм (т.1 л.д. 59).

По заключению судебно-химической экспертизы вещество, добровольно выданное гр. М. 20.02.2013 г. является психотропным веществом «амфетамин», масса которого составила 2, 279 гр. (данное вещество массой 0,011 гр. истрачено при исследовании экспертом) (т.1 л.д. 119-121).

Согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 . № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров отдельных наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228 и 229 УК РФ» «амфетамин» является психотропным веществом, масса 2, 290 гр. относится к крупному размеру (т.2 л.д. 50-52).

Как установлено судом, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» 20.02.2013 г. в квартире № xxxxxxxxxxxxxxxx О. незаконно передал М. психотропное вещество «амфетамин» в крупном размере массой 2,290 гр.

Однако факт передачи психотропного вещества М. сам по себе не может являться основанием для квалификации действий виновного как сбыт. Под сбытом, по смыслу закона, понимается любой из способов передачи наркотических средств другому лицу, которому они не принадлежат. При этом следует установить, что умысел виновного был направлен именно на распространение психотропного вещества и сформировался независимо от действий сотрудников правоохранительного органа.

Как следует из показаний О. в судебном заседании, он не сбывал наркотическое средство, а оказал посреднические услуги в его приобретении К. (М.), который 20.02.2013 г. по телефону настойчиво просил встретиться с ним, а затем, оказать помощь в приобретении наркотического средства. Данные доводы осужденного стороной обвинения не опровергнуты, а в судебном заседании свидетель Г. подтвердил его показания, пояснив, что у О. не было для сбыта психотропного вещества, а он лишь по предложению К. связался с неустановленным лицом по имени А. по телефону, номер которого ему дал К., после чего приобрел на деньги последнего психотропное вещество «амфетамин» для К. Допрошенный в суде свидетель под псевдонимом «М.», принимавший участие в проверочной закупке в качестве закупщика, подтвердил, что О. оказал ему помощь в приобретении психотропного вещества на его деньги.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 3 статьи 14 УПК РФ о толковании всех сомнений в пользу обвиняемого, суд находит доказанным, что О. являлся посредником в приобретении наркотических средств, а поскольку передача наркотического средства осуществлялась в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с последующими изменениями), содеянное квалифицируется также как покушение на указанное преступление.

Таким образом, исследовав в судебном заседании доказательства, вину подсудимой О. в совершении преступления суд находит полностью доказанной и его действия квалифицирует по ст.33 ч.5, 30 ч.3, ст.228 ч.2 УК РФ - как пособничество в покушении на приобретение психотропного вещества в крупном размере.

Доводы подсудимого и свидетеля Г. о совместном употреблении приобретенного О. по просьбе К. (М.) психотропного вещества «амфетамин» втроем в квартире О., суд находит не состоятельным поскольку они опровергаются добытыми в суде доказательствами о том, что М. после проведения «проверочной закупки» выдал оперативному сотруднику УФСКН по Ульяновской области психотропное вещество «амфетамин» массой 2,290 гр. в крупном размере, о чем подтвердили в суде также свидетели Л. и П.

Органом предварительного следствия О. предъявлено также обвинение в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта психотропного вещества в крупном размере, предусмотренного ст.228 ч.2 УК РФ. в отношении которого 23.05.2013 сотрудниками полиции дополнительно было проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», в ходе чего последний был задержан и у него было обнаружено при личном досмотре и изъято психотропное вещество «амфетамин» массой **1,710** гр. в крупном размере.

Как следует из материалов уголовного дела, сотрудникам органов наркоконтроля 05.02.2013 г. поступила информация о том, что подсудимый осуществляет незаконный сбыт психотропного вещества «амфетамин» по цене 1200 рублей за 1 гр. (т.1 л.д.29).

Для проверки указанной оперативной информации 07.02.2013 г. органом полиции было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» (т.1 л.д. 30-31).

При проведении 20.02.2013 г. оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» подтвердилась оперативная информация о том, что О. передал М. психотропное вещество «амфетамин». Таким образом, были выполнены конкретно поставленные задачи оперативно-розыскной деятельности в отношении подсудимого.

Однако, 23.05.2013 г. были проведены повторно ОРМ «Наблюдение» в отношении О., как следует из рапорта оперативного уполномоченного полиции, с целью проверки информации о незаконном хранении психотропного вещества «амфетамин» в крупном размере. Исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности. В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 12.08.1995г. №144-ФЗ (в редакции от 08.12.2011 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в том числе выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п.6 ст.6 Федерального закона отнесено наблюдение.

В соответствии со ст. 7 указанного Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбужденного уголовного дела;
- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Исходя из указанного сотрудники правоохранительных органов должны были пресечь противоправную деятельность О. сразу же после проведения 20.02.2013 г. ОРМ «Проверочная закупка», когда подтвердилась оперативная информация о том, что он осуществляет незаконный оборот психотропного вещества «амфетамин».

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как сотрудниками полиции был выявлен факт передачи О. 20.02.2013 г. психотропного вещества «амфетамин» в крупном размере М., ими не было принято предусмотренных законом мер пресечения преступной деятельности со стороны подсудимого, данные проверочные материалы не были направлены в органы следствия, уголовное дело не возбуждалось, напротив, 23.05.2013 г. ими вновь проведено в отношении О. оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение», в ходе чего последний был задержан и у него было обнаружено при личном досмотре психотропное вещество «амфетамин» и в тот же день возбуждено уголовное дело, а по факту от 20.02.2013 г. уголовное дело в отношении О. было возбуждено лишь 20.06.2013 г.

При этом, как следует из материалов дела, действия оперативных сотрудников, связанные с повторным проведением в отношении О. оперативно-розыскного мероприятия, никак мотивированы не были и не вызывались необходимостью. В материалах дела отсутствуют доказательства, что оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» в отношении О. 23.05.2013 г. было продиктовано целями, предусмотренными законом.

Оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» 23.05.2013 г. было санкционировано простым административным решением структурной подразделения, которое впоследствии и проводило запланированную операцию. В тексте рапорта оперативного сотрудника отсутствует информация относительно целей запланированного «наблюдения», кроме как, проверка информации осуществления незаконного хранения психотропного вещества «амфетамин» в крупном размере, в то время как О. уже был уличен в незаконном обороте психотропных веществ (т.1 л.д.9).

Таким образом, необходимости в проведении повторной ОРМ «наблюдение» 23.05.2013 г. не имелось.

Согласно статье 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ, в том числе по настоящему уголовному делу по факту проведенного оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» 23.05.2013 г. вопреки требованиям статьи 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При таких обстоятельствах О. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 23.05.2013 г.) подлежит оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, поскольку в силу статьи 5 УПК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно-опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы от 21.06.2013 г. О. психическим расстройством не страдает. В момент совершения преступления он болезненных расстройств психики, в том числе временного характера, не обнаруживал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Указанное заключение составлено в соответствии с требованиями закона и подтверждается другими сведениями о личности подсудимого, а поэтому сомневаться в правильности выводов экспертизы оснований не имеется, в связи с чем, суд признаёт О. виновным и подлежащим уголовной ответственности за совершенное преступление.

Подсудимый О. характеризуется по месту жительства удовлетворительно, однако как лицо, склонное к употреблению спиртных напитков. С 2012 г. состоит на учете у нарколога в ГКУЗ УОКНБ с диагнозом «Употребление наркотических средств», на учете у врача психиатра не состоит, к административной ответственности не привлекался, официально не трудоустроен.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Признание вины и раскаяние в содеянном, судимости не имеет, наличие на иждивении малолетнего ребенка, его состояние здоровья, в ходе следствия вину свою в содеянном не оспаривал, чем способствовал расследованию преступления, суд учитывает как обстоятельства, смягчающие наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание О. суд не усматривает.

С учетом всех обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимого, а также смягчающих наказание обстоятельств, суд находит, что цели наказания в отношении О., а также его исправление и предупреждение совершения им новых преступлений возможным с применением к нему наказания с учетом положения ст. 73 УК РФ без изоляции его от общества. Оснований для применения ст. 64 УК РФ, а так же для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч.6 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не усматривает.

С учетом полного признания вины и раскаяния в содеянном, его состояния здоровья, суд находит возможным не назначать дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л :

О. по ст.228 ч.2 УК РФ оправдать

Признать О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 33 ч.5, 30 ч.3, ст.228 ч.2 УК РФ УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 2 (два) месяца.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Возложить на О. дополнительные обязанности: не менять место постоянного жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного; отмечаться в дни, установленные данным органом.

Меру пресечения О. подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: психотропное вещество, хранящееся в камере хранения УФСКН РФ по Ульяновской области уничтожить; СД - диски с аудио и видеозаписью, распечатки соединений телефонов О. оставить при уголовном деле; сотовый телефон О. с СИМ - картой оставить на хранении последнего и снять с него все ограничения по пользованию им.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела в апелляционной инстанции.

Председательствующий