

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

08 февраля 2013 года

Судья Ленинского районного суда г. Ульяновска Сайдяшев СВ., с участием государственного обвинителя Солодковой Н.Ю., подсудимого Ф., защитника Шабанова С.С., представившего удостоверение №1057, ордер №117, при секретаре Аникиной Л.А., а также с участием потерпевшей В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Ф., хх.хх.хххх года рождения, уроженца г. Ульяновск, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Ульяновск, хххх, ранее судимого 12.04.2010 года Ленинским районным судом г. Ульяновска по ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам ограничения свободы (12.11.2012 года снят с учета в связи с отбытием наказания), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Ф. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Данное преступление он совершил в г. Ульяновске при следующих обстоятельствах.

Ф. 11 октября 2012 года примерно в 15 часов 00 минут находился в торговом зале магазина ООО «Дворцовый ряд-МС», расположенного в доме №15 по улице Гагарина в г. Ульяновске. Имея умысел на открытое хищение чужого имущества, осознавая, что его действия могут быть очевидными для работников вышеуказанного магазина, он подошел к стеллажу со спиртными напитками, а затем, движимый корыстными побуждениями, путем свободного доступа взял с вышеуказанного стеллажа принадлежащую ООО «Дворцовый ряд-МС» бутылку водки «Беленькая Люкс» 40% объемом 0,75 литра стоимостью 197 рублей 42 копейки, которую спрятал под свою одежду. После этого, удерживая похищенное при себе, Ф. направился к выходу из торгового зала магазина, однако перед выходом был остановлен работником магазина В., которая потребовала вернуть похищенное имущество. В этот момент Ф., осознавая, что его действия очевидны для окружающих, в продолжение своего преступного умысла, направленного на открытое хищение чужого имущества, на законные требования В. ответил отказом и вновь направился к выходу из магазина. В этот момент В., пресекая противоправные действия Ф., с целью удержать последнего на месте стала удерживать входную дверь данного магазина, таким образом преграждая путь Ф. В свою очередь Ф., применяя к В. насилие, не опасное для жизни и здоровья, с целью открыть дверь, с силой схватил руки последней и корпусом своего тела стал отталкивать В. от двери, одновременно пытаясь убрать с ручки входной двери вышеуказанного магазина руки потерпевшей, причиняя при этом ей боль и телесные повреждения. На действия Ф., В., испытывая сильную физическую боль, отпустила входную дверь и Ф. с места преступления с похищенным имуществом скрылся, причинив своими преступными действиями ООО «Дворцовый ряд-МС» материальный ущерб на сумму 197 рублей 42 копейки, а также причинив В. следующие телесные повреждения: кровоподтеки на передне-наружной поверхности левого плеча в средней трети, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью согласно Правил судмедэкспертизы тяжести вреда здоровью.

Подсудимый Ф. вину в совершении преступления признал, суду показал о том, что он 11 октября 2012 года, действительно, взял со стеллажа бутылку водки и положил ее под китель. Затем, выйдя из торгового зала, стал ожидать С., с которым вместе пришел в магазин. Когда С. подошел к кассе, он-Ф. хотел уже выйти из магазина, но его остановила потерпевшая и потребовала показать чек на водку. Тогда он осознал, что его действия, которые для него были тайными, стали для всех очевидными. Он стал отрицать, что бутылку взял в магазине, отказался на просьбу потерпевшей и пройти в зал. Он, стараясь выйти из магазина, подошел к дверям, но потерпевшая вновь преградила ему путь и взяла руками за ручку двери. Таким образом она удерживала дверь и не давала ему выйти. Тогда он взял ее руки своими руками, с силой надавил на них. После того, как потерпевшая руки отпустила, он выбежал и с похищенной бутылкой водкой ушел с места происшествия. После эту бутылку вместе с С. распил во дворе одного из домов, расположенных недалеко от магазина.

Помимо признания вины Ф. в судебном заседании, его виновность в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшей В., представителя потерпевшего В., свидетелей М., С-ва., С., Б., а также иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний потерпевшей В. следует, что в указанный день и в указанное время она находилась на своем рабочем месте в магазине ООО «Дворцовый ряд-МС», директором которого она является. К ней подошла контролер-охранник торгового зала М. и сообщила о своем подозрении молодого парня в курсантской форме в хищении бутылки водки. М. указала на него, тот уже направлялся к выходу из магазина. Подойдя к нему, она –В. заметила, что китель подсудимого Ф. был распахнут, а во внутреннем кармане находилась бутылка водки «Беленькая Люкс». Она сразу же попросила Ф. предъявить чек на бутылку водки. Ф. говорил ей о том, что бутылка у него была с собой, и взял он ее в камере хранения. Тогда она попросила пройти в торговый зал, чтобы сверить дату розлива с идентичной продукцией, продаваемой в их магазине. На это Ф. ничего не ответил, а стремительно направился к выходу из магазина. Она также одновременно с Ф. подбежала к входной двери и схватила ее за ручку обеими руками и стала удерживать дверь, чтобы подсудимый не выбежал из магазина. Ф. навалился на ее руки всем телом и с силой стал давить на ее руки, чтобы она отпустила ручку двери. Давление было сильным, ей было очень больно, поэтому не смогла удержать ручку и отпустила ее, а Ф. выбежал из магазина, забрав бутылку водки с собой. Происходящее видели работники магазина.

Из показаний представителя потерпевшего В. следует, что он в ООО «Дворцовый ряд-МС» работает в должности начальника службы безопасности. О случившемся в магазине он узнал от управляющего отдела В. на еженедельном собрании управляющих компаний общества (л.д. 54-55, 122-123).

Из показаний М. следует, что в ООО «Дворцовый ряд-МС» она работает в должности контролера-охранника, в ее обязанности входит сохранность товарно-материальных ценностей, отслеживание забывчивых покупателей. 11 октября 2012 года она находилась на своем рабочем месте в магазине, расположенном на улице Гагарина, д. 15. Примерно в 14 часов 55 минут находилась у входа в торговый зал, в это время увидела, что в магазин вошел молодой человек в форме курсанта УВАУ ГА. Лицо парня хорошо запомнила. Когда парень проходил мимо стеллажей с алкогольной продукцией, он взял бутылку водки «Беленькая Люкс» и направился в сторону кассы. При этом

эта бутылка в руке у него уже не оказалась. Это у нее вызвало подозрение, поэтому подошла к нему поближе и увидела, что бутылка водки находится под распахнутым кителем. Она быстро подошла к директору магазина В., которая стояла в торговом зале у витрины с кондитерскими изделиями. Ей она сообщила об увиденном и указала на того парня, который в этот момент выходил из торгового зала. В. подошла к нему, она же – М. встала на небольшом расстоянии от них. В. попросила парня показать чек, а потом пройти в торговый зал сверять дату розлива алкогольной продукции. Парень отказался, он быстрым шагом направился к выходу. В. также подбежала к входной двери и стала удерживать дверь за ручку. Парень навалился на ее руку всем телом и стал давить ее. Видимо, он так сильно давил, что В. отпустила ручку и тот выбежал из магазина. Бутылку водки при этом он унес с собой. За парнем никто бежать не стал (л.д. 33-34).

Допрошенная в судебном заседании свидетель С. показала о том, что она работает кассиром в указанном магазине. Касса расположена при входе магазин. Произошедшее 11 октября 2012 года в магазине она видела, поскольку находилась на своем рабочем месте. Помнит, разговор В. с подсудимым возле выхода из магазина, затем подсудимый направился к выходу, а В. преградила ему путь к выходу, удерживая руками дверь от входной двери. Подсудимый всем телом навалился на руки, а после, вырвавшись, выбежал из магазина. Как она поняла, подсудимый похитил бутылку водки из магазина.

Свидетель С., подтвердив свои показания на предварительном следствии, показал суду о том, что в указанный день в указанный магазин он пришел вместе с Ф. после занятий в УВАУ ГА. Сам он прошел в торговый зал за чипсами и за Ф. не следил. Расплатившись за товар, он увидел Ф., который стоял рядом с ящиками камеры хранения, расположенными ближе к выходу из магазина. Рядом с Ф. стояли две сотрудницы магазина и о чем-то с ним разговаривали. Из разговора он понял, что женщина просила Ф. что-то показать. Затем женщина схватила руками ручку входной двери, а Ф. навалился на руки телом, вырвался и выбежал из магазина. Он – С. вышел вслед за ним, догнал его у угла дома. На его вопрос Ф. ответил, что сотрудница магазина, видимо, его с кем-то спутала. По дороге к остановке Ф. предложил выпить водку, которую он достал из кителя. Он согласился. Затем они прошли за здание библиотеки слепых, где ее и распили. При этом, Ф. не говорил, где взял водку.

Показания потерпевшей В., свидетелей М., С., Д., С. последовательны, логичны и согласуются между собой, дополняя и конкретизируя друг друга, так и с показаниями Ф.

Наличие личных неприязненных отношений между Ф. и указанными свидетелями и потерпевшей судом не установлено, оснований оговаривать подсудимого у них не имеется и не имелось, тем более что их показания согласуются и с показаниями самого Ф., а также объективно подтверждаются иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний свидетеля Б. следует, что он работает в должности оперуполномоченного ОСО УМВД России по г. Ульяновску. Им по факту открытого хищения из магазина ООО «Дворцовый ряд-МС» бутылки водки проводились оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего преступление. В ходе проведенных мероприятий было установлено, что данное преступление совершил Ф. Совместно с ним во время совершения преступления находился С.

Согласно протоколу предъявления лица для опознания 19 октября 2012 года Ф. в числе двух других лиц был предъявлен на опознание В., в ходе которого последняя уверенно опознала его, как лицо, похитивший 11 октября 2012 года из магазина ООО «Дворцовый ряд-МС» на улице Гагарина, 15 бутылку водки, применив при этом к ней насилие, так как она пыталась его задержать (л.д. 30-32).

Согласно протоколу осмотра места происшествия объектом осмотра явилось помещение торгового зала магазина ООО «Дворцовый ряд-МС», расположенного по адресу: г. Ульяновск, улица Гагарина, 15. Вход в магазин осуществляется через две двери. При входе с правой стороны на расстоянии 2 метров находятся ящики камер хранения, напротив входа также на расстоянии двух метров расположены три кассовых аппарата. За кассовыми аппаратами с левой стороны расположен вход в торговый зал магазина, где с также расположены стеллажи с алкогольной продукцией. Участвовавшая в осмотре места происшествия В., как видно из протокола, указала на третью полка стеллажа, откуда Ф. открыто похитил бутылку водки «Беленькая Люкс» объемом 0,75 литра (л.д. 9-15).

В ходе предварительного следствия был осмотрен участок местности у дома №13 по улице Верхнеполевая, где, как следует из показаний подсудимого Ф. и свидетеля С., они 11 октября 2012 года распили бутылку водки. Согласно протоколу осмотра места происшествия. С правой стороны дома вдоль забора обнаружены осколки бутылки из-под водки «Беленькая Люкс», которые были изъяты. Указанные осколки были осмотрены в ходе предварительного следствия, приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (л.д. 43-46, 114).

В материалах дела имеется справка, согласно которой стоимость бутылки водки «Беленькая Люкс» 40% объемом 0,75 литра, по состоянию цен на 11.10.2012 года составляет 197 рублей 42 копейки (л.д. 76).

Согласно заключению судебной медицинской экспертизы у В. обнаружены кровоподтеки на передне-наружной поверхности левого плеча в средней трети, передней поверхности правого предплечья в средней трети. Эти телесные повреждения получены от неоднократного воздействия тупого твердого предмета, могли образоваться 11 октября 2012 года. Повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью согласно Правил судмедэкспертизы тяжести вреда здоровью (л.д. 63-64).

Таким образом, анализ исследованных в судебном заседании доказательств позволяет признать вину Ф. установленной. Все доказательства получены с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для установления вины Ф.

В судебном заседании установлено, что Ф. открыто похитил чужое имущество - бутылку водки «Беленькая Люкс», принадлежащую ООО «Дворцовый ряд-МС». При этом он в отношении потерпевшей В., пресекающей его преступные действия, в целях реализации своего умысла применил насилие, не опасное для жизни и здоровья, а именно с силой схватил ее руки и корпусом своего тела стал отталкивать ее от двери, одновременно пытаясь убрать с ручки входной двери вышеуказанного магазина руки потерпевшей. Своими преступными действиями подсудимый причинил потерпевшей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков на левом плече и на правом предплечье. Сломив таким образом сопротивление потерпевшей, Ф. с похищенным имуществом с места происшествия убежал, с похищенным распорядился по своему усмотрению - распил в этот же день вместе с С. Своими преступными действиями он причинил ООО «Дворцовый ряд-МС» материальный ущерб в размере стоимости бутылки водки «Беленькая Люкс» 197 рублей 42 копеек.

Делая данный вывод, суд исходит из показаний, прежде всего самого подсудимого Ф., которые полностью согласуются с показаниями потерпевшей В., всех допрошенных в судебном заседании свидетелей, а также подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы и другими приведенными доказательствами.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд квалифицирует действия подсудимого Ф. по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Исходя из материалов дела, согласно которым Ф. на учете в наркологическом диспансере и психиатрической больнице не состоял и не состоит, его адекватного поведения в судебном заседании, высказывания мнения по возникающим вопросам, понимания сути происходящего, суд признаёт его вменяемым, а, следовательно, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Ф. в период совершения данного преступления обучался в УВАУ ГА, 18.10.2012 года он был отчислен из училища. За время обучения в данном авиационном училище зарекомендовал, как слабоуспевающий курсант, активного участия в общественной жизни училища не принимал, во взаимоотношениях со старшими был вежлив. По месту жительства со слов соседей характеризуется удовлетворительно, жалоб на него не поступало. Ф. проживает с родителями, работает по договорам. Ф. неоднократно привлекался к административной ответственности, ранее судим.

Как обстоятельство, смягчающие наказание Ф., суд признает его молодой возраст, полное признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ОАО «Дворцовый ряд-МС» причиненного преступлением вреда. Отягчающим наказанием обстоятельством суд учитывает наличие в его действиях рецидива преступлений.

Учитывая все обстоятельства дела, а прежде всего, характер совершенного преступления, личность виновного, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого Ф. и предупреждение совершения им новых преступлений, то есть достижение целей применения уголовного наказания, возможны при назначении ему без учета правил рецидива в соответствии со ст. 68 ч.3 УК РФ и применением ст. 64 УК РФ более мягкого вида наказания, чем предусмотрено этой статьей, а именно наказания в виде обязательных работ. Поскольку назначенное предыдущим приговором суда наказание в виде ограничения свободы подсудимым после совершения преступления отбыто, оснований для назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров суд не усматривает.

Гражданский иск потерпевшей В. о компенсации морального вреда суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом степени причиненных ей нравственных страданий, а также с учетом материального положения подсудимого. Настоящим приговором установлена вина подсудимого Ф. в совершении указанного преступления с применением к потерпевшей насилия, не опасного для жизни и здоровья. Данным преступлением потерпевшей В. причинен моральный вред, который в соответствии со статьями 151, 1064 ГК РФ подлежит взысканию с виновных лиц. С учетом всех обстоятельств дела суд считает необходимым взыскать с Ф. в пользу В. 10000 рублей.

Оснований для изменения в соответствии со ст. 15 частью 6 УК РФ категории данного преступления суд не находит. Процессуальных издержек по делу не имеется. Мера пресечения подсудимому до вступления приговора в законную силу суд считает необходимым оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении. При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ф. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ и назначить ему с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде обязательных работ сроком на 380 часов.

Меру пресечения Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Ф. в пользу В. компенсацию морального вреда 10000 (десять тысяч) рублей.

Хранящиеся в УМВД России по г. Ульяновску осколки стеклянной бутылки из-под водки «Беленькая Люкс» уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение 10 дней с момента его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику.

Председательствующий:

С.В. Сайдяшев