

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ульяновск

8 мая 2018 года

Судья Железнодорожного районного суда г.Ульяновска Глебов А.Н., при секретаре Егорейченковой Т.С. и с участием помощника прокурора Железнодорожного района г.Ульяновска Тихонова В.С., защитника в лице адвоката Шабанова С.С., ст.следователя следственного отдела по Железнодорожному району г.Ульяновска СУ СК Российской Федерации по Ульяновской области А. Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении

Р., родившейся xxxx года в г.Ульяновске, гражданки РФ, зарегистрированной г.Ульяновск, ул.хххххх д. хх кв.хх, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст.105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Р. органами следствия обвиняется в убийстве.

Такое обвинение ей предъявлено 15 января 2018 года по уголовному делу, возбужденному в этот же день по признакам преступления, предусмотренного частью 1 ст.105 УК РФ.

15 января 2018 года в порядке статьи 92 УПК РФ она задерживалась, далее решением суда избиралась мера пресечения содержание под стражей, срок которой неоднократно продлевался, а всего до 4 месяцев, то есть до 15 мая 2018 года включительно. Срок предварительного следствия также продлевался до 4 месяцев, до 15 мая 2018 года.

4 мая 2018 года в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска поступило ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей Р. на 24 суток, всего до 4 месяцев 24 суток, до 8 июня 2018 года включительно. В ходатайстве указано, что срок истребуется для приобщения заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы, ознакомления с нею участников, предъявления окончательного обвинения, ознакомления с материалами уголовного дела, составления обвинительного заключения, направления уголовного дела прокурору. Также срок истребуется для принятия прокурором решения в соответствии с частью 1 ст.221 УПК РФ. Оставшегося срока для проведения указанных действий не достаточно.

Невозможность изменить либо отменить избранную ранее меру пресечения, следователь мотивировал тяжестью обвинения, данными о личности Р., которая характеризуется отрицательно, склонна к злоупотреблению алкоголем, в таком состоянии агрессивна, отсутствуют тесные социальные связи, не работает, поэтому она может скрыться от

следствия, совершить новые преступления, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В судебном заседании следователь настаивал на ходатайстве, пояснил дополнительная судебно-медицинская экспертиза проведена, заключение получено, осталось ознакомить с ним участников, дать правовую оценку действиям обвиняемой, ознакомить участников с материалами уголовного дела и составить обвинительное заключение. Прокурор поддержал доводы следователя.

В свою очередь защитник и обвиняемая по существу возражали, полагали, что изменились основания, которые учитывались при избрании меры пресечения и ее продлении. Расследование фактически в завершено. Обвиняемая имеет место проживания, ранее длительное время работала, характеризовалась положительно, к уголовной либо административной ответственности не привлекалась. Р. настаивала, что изначально сообщила в скорую медицинскую помощь о причинении повреждений потерпевшему, писала явку с повинной, не собирается скрываться. Просили изменить меру пресечения на домашний арест.

Выслушав мнения сторон, исследовав материалы, прихожу к следующему.

Согласно пункту 3 ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

Провозглашенная в статье 46 Конституции РФ гарантия судебной защиты предполагает, в частности, обеспечение каждому обвиняемому в преступлении права на рассмотрение его дела в суде без неоправданной задержки.

По смыслу уголовно-процессуального законодательства должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Продление судом срока содержания под стражей обвиняемого, который пребывает в таких условиях продолжительное время, может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. При этом наличие обоснованного подозрения в совершении преступлений и тяжесть предъявленного обвинения, являются определяющими при избрании меры пресечения только на начальном этапе расследования уголовного дела, но по прошествии времени, они перестают быть достаточными.

Дальнейшее содержание под стражей может быть оправданным,

только если есть конкретные признаки реального требования защиты публичного интереса которое, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает правило уважения индивидуальной свободы.

К таковым статья 97 УПК РФ относит наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый может скрыться от предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Как следует из представленных материалов. Р. действительно обвиняется в особо тяжком преступлении, за которое предусматривается единственное наказание в виде лишения свободы.

В обоснование подозрений представлены материалы из уголовного дела, а именно показания обвиняемой, свидетелей П.Н.И., П.Р.Ф., Ч. и других, в которых содержатся сведения, позволившие следователю предъявить обвинение Р. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст.105 УК РФ.

Между тем установлено, что Р. ранее не судима, не привлекалась к административной ответственности, на учетах у нарколога либо психиатра не состояла.

В рапорте участкового уполномоченного полиции он характеризует Р. с отрицательной стороны, но приложенные показания свидетелей из числа соседей по месту ее регистрации и проживания указывают на то, что они в целом характеризуют ее с удовлетворительной стороны, каких-либо замечаний и нареканий относительно ее поведения, не имели.

Согласно характеристике ИП Петровой Л.Н., с 15 октября 2010 года по 14 ноября 2017 года Р. работала, зарекомендовала себя с положительной стороны.

Обвиняемая имеет место постоянного проживания, зарегистрирована с 2000 года в квартире хх д. хх по ул.ххххх г.Ульяновска. где проживает и ее пожилая мать. Р. намерена в дальнейшем проживать по указанному адресу, о чем указывают ее пояснения в суде, заявление ее матери.

Установлено, что активный сбор доказательств по настоящему уголовному делу завершен, допрошены свидетели, проведены экспертные исследования.

Как указал следователь, объемы материалов уголовного дела составляют всего два тома.

Анализ представленных материалов уголовного дела, причин продления срока содержания под стражей до 15 мая 2018 года показал, что настоящее уголовное дело многократно передавалась от одного следователя к другому. Следователи продлевали сроки следствия и содержания под стражей фактически для совершения одних и тех же процессуальных и следственных действий, направленных на завершение расследования уже с 6 марта 2018 года.

К настоящему времени срок предварительного следствия, по

уголовному делу, не представляющему правовой либо фактической сложности, продлен до 5 месяцев.

Таким образом, оценив все приведенные обстоятельства признаю, что по истечению длительного срока содержания под стражей, дальнейшее пребывание Р. на указанной мере пресечения не оправдано какими-то исключительными обстоятельствами, необходимостью защиты безопасности свидетелей или иных лиц. Равно как и нет сведений о том, что находясь на свободе она может скрыться от органов следствия и суда, и иным путем воспрепятствовать производству по делу. Вопреки доводам следователя, она не утратила социальные связи, имеет близких родственников, намерена с ними проживать по месту регистрации. Данных о выездах за пределы Ульяновской области, либо Российской Федерации, не имеется. Несостоятелен и довод, что обвиняемая ранее не работала, на протяжении длительного периода времени она занималась общественно полезным трудом. Сама по себе тяжесть преступления, в котором обвиняется Р., не может служить достаточным основанием для дальнейшего содержания ее под стражей.

При таких обстоятельствах признаю, что отпали основания для дальнейшего применения к Р. ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражей, гарантией ее явки в следственные органы может явиться другая менее строгая мера пресечения, чем заключение под стражу либо домашний арест. Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемой до 4 месяцев 24 суток, не нахожу.

Согласно пункту 2 ч.8 ст.109 УПК РФ в случае отказа в удовлетворении ходатайства следователя в продлении срока содержания под стражей обвиняемого принимается решение о немедленном его освобождении из-под стражи.

На основании изложенного и руководствуясь, п.2 ч.8 ст.109 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства ст.следователя следственного отдела по Железнодорожному району г.Ульяновска СУ СК Российской Федерации Ульяновской области А.Р.М. о продлении срока содержания под стражей обвиняемой Р., xxxxxxxx года рождения, и освободить ее из-под стражи в зале суда немедленно.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд в течение 3 суток.

Судья

А.Н. Глебов