

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июня 2018 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Сергеева Т.В., и.о. мирового судьи судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска, при секретаре Игнатъевой С.П., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности П., его защитника- адвоката Шабанова С.С., представившего удостоверение №1057 от ХХХХХ и ордер №*** от 29.01.2018г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

П., ХХХ года рождения, уроженца г.Ульяновска, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, разведенного, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего ****, зарегистрированного по адресу: г.Ульяновск, ****, ранее привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мировому судье судебного участка №3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска из СР ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Ульяновской области поступил протокол серии 73 АО №**** от **** года по факту совершения П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и материалы дела к нему.

В протоколе указано, что П. 19 декабря 2017 года в 12 час. 55 мин. на ул ХХХ, г. Ульяновске управлял транспортным средством марки ХХХ, государственный регистрационный знак А *** АА 173, в состоянии алкогольного опьянения, согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 73 НА №*** от *** года.

В судебном заседании П. с протоколом не согласился, виновным себя не признал, пояснил, что автомашиной в состоянии алкогольного опьянения не управлял. Действительно П. после 12.00 часов уехал из дома отца, которому помогал по хозяйству. Приехал в магазин, расположенный по адресу: г.Ульяновск, ХХХ, где находится рюмочная, там встретил своего друга, с которым распил спиртное - водку. Периодически выходил из рюмочной к машине, чтобы забрать оттуда деньги и сигареты, а также выходил курить на крыльцо магазина, где у него с сотрудниками ЧОП произошел конфликт, словесная перепалка. После выпитого он опьянел, в связи с чем позвонил отцу, чтобы тот его забрал домой. Вышел из рюмочной, сел на заднее сиденье своей автомашины и уснул. Проснулся он от стука в окно автомашины, в окно увидел сотрудника ГИБДД, которому показал свои документы, после чего по просьбе сотрудника ГИБДД последовал в его автомашину, где сотрудник предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, он согласился, продул в алкотестер, после чего сотрудник стал составлять административный материал. Что было потом, он не помнит, так как находился в сильном алкогольном опьянении. Считает, что сотрудники ЧОПа намерено вызвали сотрудников ГИБДД из-за того, что

у него с ними произошел небольшой конфликт. Пояснил, что работает водителем в такси, данная работа является его единственным заработком, никогда не садится в пьяном виде за руль автомашины. Кроме того, имеет ребенка инвалида, которого постоянно необходимо возить в больницу на лечение.

В судебном заседании защитник - адвокат Шабанов С.С. поддержал доводы П. Дополнительно пояснил, что сотрудники ГИБДД не видели как П. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, а административный материал был составлен лишь на объяснениях двух сотрудников ЧОП, которые оговорили П. Просил суд прекратить дело за отсутствием в действиях П. состава правонарушения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен В., который был предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний. Он пояснил, что работает охранником-водителем в ЧОП «ХХ». ХХХХ года он совместно с напарником Е. находился по адресу: г.Ульяновск, ХХХХ, откуда они выезжают на вызовы. Через некоторое время из магазина вышел П., который начал выражаться в их адрес грубой нецензурной бранью, они сделали ему замечание, но он даже попытался ввязаться с ними в драку. Они его оттолкнули и ушли в свою машину. П. вернулся снова в магазин, где по соседству располагается рюмочная. Через некоторое время он снова вышел из магазина, подошел к машине, забрал из нее деньги, при этом ключи от машины забыл в двери. В. решил забрать ключи, поскольку П. был пьян и мог сесть за руль. После чего позвонил в дежурную часть, и они уехали на вызов. После возвращения с вызова, подъехав к магазину, увидели, что П. спит в машине, к нему подошли сотрудники ГИБДД, которые разбудили его и пригласили в служебную машину продуть в алкотестор. Один из сотрудников ГИБДД обратился к ним и пояснил, что поскольку они не видели факт управления П. транспортным средством и чтобы составить протокол, необходимо написать объяснения. В связи с возникшим ранее конфликтом между ними и П. В., написав объяснения, приврал, указав в них, что видел, как П. управлял транспортным средством, будучи в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Е., который был предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний. Он пояснил, что работает охранником в ООО «ХХ». ХХХХ года он совместно с напарником В. находился по адресу: г.Ульяновск, ул.ХХХ, откуда они выезжают на вызовы. Около ХХ часов к магазину подъехал ВАЗ 211440, оттуда вышли двое мужчин, один из которых, как выяснилось позже оказался П. и прошли в кафе, которое совмещено с магазином. Через час из магазина вышел П., который начал материться. Е. с В. сделали ему замечание, он ответил им по хамски и чтобы воспрепятствовать назревавшей драке они его оттолкнули и ушли в свою служебную машину. После чего П. неоднократно выходил из магазина на крыльцо покурить, продолжал выражаться грубой нецензурной бранью. Через некоторое время он снова вышел из магазина, подошел к машине, забрал из нее деньги, при этом ключи от машины забыл в двери. В. забрал ключи, после чего позвонил в дежурную часть, и они уехали на вызов. После возвращения с вызова, подъехав к магазину, увидели, что П. спит в машине, к нему подошли сотрудники ГИБДД, которые разбудили его и он прошел в их служебную машину. Один из сотрудников попросил их написать объяснения. Е. писал объяснения со слов В. В судебном заседании Е. признал факт того, что оклеветал П. в своих объяснениях, данных ХХХ года из-за конфликта произошедшего между ними, сославшись на нервную работу.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД Б., будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, пояснил, что ХХХХ года он, в составе экипажа по сообщению из дежурной части прибыли по

адресу: г.Ульяновск, ул.ХХХХ, где ими была обнаружена автомашина ВАЗ 211440, государственный регистрационный знак А *** АА 173, за рулем которой находился П., по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения. Находившиеся рядом два сотрудника ЧОП В. и Е. пояснили, что водитель подъехал к магазину, наехал на крыльцо, машина заглохла, подойдя к машине они обнаружили, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, поскольку от него исходил резкий запах алкоголя, забрав ключи от машины они позвонили в дежурную часть. Поскольку сотрудники ГИБДД не видели факта управления водителем транспортным средством, Б. попросил написать сотрудников ЧОП объяснения.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен сотрудник ГИБДД К., который был предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний. Он пояснил, что ХХХХ года он, в составе экипажа по указанию из дежурной части прибыл по адресу: г.Ульяновск, ул. ХХХХ. Прибыв на место, ими была обнаружена автомашина ВАЗ 211440, государственный регистрационный знак А ХХХ АА 173, припаркованная у крыльца магазина, за рулем автомашины находился П., по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения. Около машины находились два сотрудника ЧОПа, которые передали им ключи от данной автомашины, при этом пояснили, что данный водитель в состоянии алкогольного опьянения управлял транспортным средством. Б. прошел с ними в здание магазина для того, чтобы они написали объяснения. К. в это время пригласил П. в служебный автомобиль, где предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Водитель согласился, продул в алкотестер, было установлено сильное алкогольное опьянение. В присутствии понятых был составлен административный материал. Водитель находился в сильном алкогольном опьянении, после оформления материала он заснул на заднем сиденье своей машины. Через некоторое время на место пришел мужчина, как потом оказалось отец П., который хотел забрать автомашину, но ему было отказано, т.к. он не был вписан в полис ОСАГО, в связи с чем, был вызван эвакуатор. После чего отец П. забрал из багажника какие-то инструменты, забрал самого П. и ушел.

В судебном заседании по ходатайству П., был допрошен его отец – П.Н., который пояснил, что с утра ХХХХ года его сын помогал ему по хозяйству, в обеденное время куда-то уехал на своей автомашине. Через некоторое время он позвонил ему и попросил забрать его с улицы ХХХХ. Когда он пришел по указанному адресу, то увидел рядом с автомашиной сотрудников ГИБДД, при этом его сын спал в автомашине на заднем сиденье. Он разбудил сына, понял, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения. При этом сын ему ничего не пояснял. Он хотел забрать автомашину домой, но сотрудники ГИБДД ему отказали, т.к. он не был вписан в полис ОСАГО. После чего он забрал сына и ушел. Дополнил, что сын очень редко употребляет спиртные напитки, когда употребляет, то быстро пьянеет, автомашиной в состоянии алкогольного опьянения не управляет. Имеет двоих малолетних детей, один из которых инвалид, все свободное время от работы проводит с семьей.

Выслушав П., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Административным правонарушением, согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений ч.1 ст.12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Объектом административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, установленные правила управления транспортными средствами.

Положениями п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, установлено, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечания к ст.12.8 КоАП РФ, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В судебном заседании исследованы письменные материалы, представленные ГИБДД УМВД РФ по Ульяновской области:

- протокол об административном правонарушении 73 АО №XX от XX года, согласно которого П. ХХХХ года в ** час. ** мин. на ул. ХХХХ в г. Ульяновске управлял транспортным средством марки ВАЗ 211440, государственный регистрационный знак А *** АА 173, в состоянии алкогольного опьянения;

- протокол 73 КТ № XX от XX г. об отстранении от управления транспортным средством, согласно которого П. был отстранен от управления автомобилем марки ВА 211440, государственный регистрационный знак А ХХХ АА 173, в связи с наличием у него признаков алкогольного опьянения;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 73 НА № ХХХ от ХХХХ г. и приложенной к нему распечаткой показаний технического средства, согласно которому в ходе проверки на состояние опьянения при помощи технического средства измерения ХХХХ года в ХХ часов ХХ минут установлено наличие алкоголя у испытуемого П. в количестве 1,843 мг/л, что соответствует 3,686 promille, указанный акт составлен в присутствии двух понятых, которые удостоверили правильность составления документа;

- рапорт сотрудника ГИБДД;

- письменные объяснения свидетелей В. и Е. из которых следует, что ХХХХ года в хх час. Хх мин. на ул. ХХХХ, увидели автомобиль ВАЗ 21014 цвета, который ехал по дороге в их сторону, при этом виляя, создавая помехи другим автомобилям. Повернув в их сторону, едва не совершил наезд на их автомобиль, свернув чудом в левую сторону, заехал на тротуар и заглох. Они подошли к автомобилю и обнаружили мужчину, сидящего за рулем с признаками алкогольного опьянения (сильный запах алкоголя изо рта и резкий запах алкоголя в автомашине, неадекватное поведение), В. забрал ключи из замка зажигания, чтобы предотвратить дальнейшее движение автомашины. После чего они позвонили в дежурную часть ГИБДД и сообщили о произошедшем, через некоторое время приехали сотрудники ГИБДД.

В судебном заседании установлено и подтверждено сотрудниками ГИБДД, что факт управления П. транспортным средством в указанное время и месте ими не зафиксирован, протокол об административном правонарушении составлен на основании объяснений сотрудников ЧОП –В. И Е.

Вместе с тем, в судебном заседании В. и Е., будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 КоАП РФ признали факт оговора ими П., в связи с неприязненными отношениями к нему, возникшими на почве произошедшего конфликта ХХХХ года. Их показания, данные в судебном заседании последовательны, согласованы между собой.

На основании вышеизложенного, совокупность собранных по делу доказательств с учетом положений части 2 статьи 27.12 КоАП РФ не является достаточной для определения вины П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, а также разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что П. не может быть привлечен к административной ответственности, поскольку в судебном заседании не подтвержден факт управления П. автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ.

На основании ст. 29.5-30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении П., ХХХХ года рождения на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток с момента вручения или получения копии настоящего постановления в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска через мирового судью судебного участка №3 Железнодорожного района г.Ульяновска.

Мировой судья

Т.В. Сергеева