

## УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Г.

Дело № xxxxxxxxxx

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Ульяновск

17 ноября 2014 г.

Ульяновский областной суд в составе: председательствующего

судьи

Б.,

с участием прокурора

Л.,

адвоката

Шабанова С.С.

секретаря судебного заседания

И.,

с участием обвиняемого Ш. рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал в отношении Ш. по апелляционной жалобе адвоката Щ. на постановление Димитровградского городского суда Ульяновской области от 10 ноября 2014 года, которым в отношении

Ш., xxxxxx года рождения, уроженца xxxxxxxxxxxxxx, гражданина РФ, разведенного, имеющего трёх малолетних детей, являющегося исполнительным директором ООО «xxxxxxxxxx», зарегистрированного по адресу: г. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, проживающего по адресу: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных частью четвёртой статьи 159 УК Российской Федерации; продлён срок содержания под стражей на один месяц, а всего до трёх месяцев и 27 суток, то есть до 14 декабря 2014 года включительно.

Этим же постановлением отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Щ. об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог.

Заслушав доклад судьи Б., выступления обвиняемого Ш., адвоката Шабанова С.С. и прокурора Л., суд

#### УСТАНОВИЛ:

В апелляционной жалобе адвокат Щ., обращаясь в интересах обвиняемого Ш., указывает, что не согласен с постановлением, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает несостоятельными выводы суда об обоснованности ходатайства следователя о продлении Ш. срока содержания под стражей, основанные на ошибочном мнении, что он может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным способом воспрепятствовать производству по делу, если будет находиться на свободе. Адвокат Щ. полагает, что в судебном заседании было предоставлено достаточно доказательств о неосведомлённости Ш. о его статусе подозреваемого по данному уголовному делу и нахождении в розыске.

Кроме того, в апелляционной жалобе обращается внимание на то, что обвиняемый Ш. ранее не был судим, трудоустроен, имеет положительные характеристики, на его иждивении находится трое малолетних детей и беременная жена. Кроме того, Ш. является ветераном боевых действий, награждён орденом Мужества. Адвокат просит обратить внимание на то, что последующее возмещение причиненного вреда потерпевшим прямо

зависит от трудовой деятельности обвиняемого.

С учетом изложенного просит отменить постановление, изменить Ш. меру пресечения в виде содержания под стражей на меру пресечения в виде залога.

В заседании апелляционной инстанции обвиняемый Ш., адвокат Шабанов С.С. поддержали доводы жалобы адвоката Щ. Однако прокурор Л. возражала против доводов жалобы, и просила постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив представленные суду материалы и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что постановление суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с частью второй статьи 110 УПК Российской Федерации отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Как установлено из материалов дела, XXXXX года было возбуждено уголовное дело по части четвёртой статьи 159 УК Российской Федерации по факту завладения путём обмана неустановленными лицами 5 000 000 руб., принадлежащих ЗАО АКБ «Газбанк». XXXXX года было вынесено постановление о привлечении Ш. в качестве обвиняемого в совершении данного преступления. XXXXXXXX года было вынесено постановление о привлечении Ш. в качестве обвиняемого по части четвёртой статьи 159 УК Российской Федерации, которое было ему объявлено после задержания XXXXXXXXXX года. Ему было заочно предъявлено обвинение в совершении двух преступлений: в хищении мошенническим путём из ЗАО АКБ «Газбанк» 5 000 000 руб. и 3 000 000 руб. соответственно (л.д. 62). XXXXXXXXXX года он был допрошен в качестве обвиняемого. В этот же день он был задержан в порядке статей 91 и 92 УПК Российской Федерации, а XXXXXXXX года было вновь предъявлено (уточнённое) обвинение в совершении указанных преступлений. Постановлением Октябрьского районного суда города XXXXX от XXXXXXXX года в отношении Ш. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 27 суток, а постановлением Ленинского районного суда города XXXXXXXX от XXXXXXXX года срок содержания под стражей продлён на два месяца до 15 ноября 2014 года, а всего до двух месяцев и 27 суток.

В связи с тем, что указанный срок содержания под стражей оказался недостаточным, следователь СО МО МВД России «Дмитровградский» XXXXXXXX обратилась в суд с ходатайством в Дмитровградский городской суд Ульяновской области о продлении срока содержания Ш. под стражей в связи с тем, что необходимо провести психиатрическую и почерковедческую экспертизы, предъявить окончательное обвинение, составить обвинительное заключение и предоставить прокурору возможность изучить материалы дела и принять по нему решение в порядке статьи 221 УПК Российской Федерации, а также для проведения в случае необходимости иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Исследовав представленные следователем материалы, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности ходатайства следователя о необходимости продления Ш. данной меры пресечения на один месяц, мотивируя своё решение невозможностью применения иной, более мягкой, меры пресечения. При этом суд указал, что обстоятельства, которые были положены в основу первоначального решения об избрании данной меры пресечения, не изменились и не отпали, а также то, что Ш. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше трех

лет. При этом суд согласился с доводом следователя о том, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, продолжить преступную деятельность, иным образом воспрепятствовать производству по делу основан на совокупности представленных суду сведений о личности обвиняемого и подробно аргументирован. Вывод суда был основан на том, что Ш. обвиняется в совершении двух тяжких преступлений, официально не работает, постоянного источника не имеет, в зарегистрированном браке не состоит, по месту регистрации в Самарской области не проживает с 2005 года и более семи лет находился в федеральном розыске.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя.

По смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства, при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей суд должен был учитывать не только тяжесть преступления, но и сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Как следует из представленных материалов, Ш. находится под стражей с 20 августа 2014 года. Однако судом не выяснено, почему данный период оказался недостаточным для выполнения указанных в ходатайстве следователя немногочисленных следственных действий, учитывая, что уголовное дело находится в производстве органа предварительного расследования с декабря 2005 года и к настоящему времени должны были быть выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого. В этом аспекте апелляционная инстанция учитывает и то, что суд первой инстанции оставил без оценки довод следователя о необходимости проведения иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Вывод суда о том, что Ш. может скрыться от следствия и суда, не аргументирован должным образом. Как следует из представленных материалов, в городе xxxxxxxxxxxxxxx Ш. фактически сам явился к следователю для проведения с ним следственного действия. Ранее он приезжал в город Самару для проведения следственных действий с его участием. Также следовало учесть пояснения следователя М., что федеральный розыск в отношении Ш. был прекращён в июле 2014 года в связи с прекращением другого уголовного дела в городе Самаре. Кроме того в июле 2014 года Ш. менял паспорт в городе xxxxxxxxxxxx. Однако эти обстоятельства не получили надлежащей оценки.

Из представленных материалов также следует, что Ш. постоянно проживает в городе xxxxxxxxxxx, хотя и на основании временной регистрации; имеет семью; на его иждивении находятся трое малолетних детей и беременная сожительница. Этот факт суд ошибочно расценил как обстоятельство, не гарантирующее надлежащее поведение обвиняемого в период уголовного судопроизводства, не приняв во внимание конкретные обстоятельства дела.

Судом не было принято во внимание и состояние здоровья обвиняемого, который страдает рядом заболеваний. Данная позиция суда мотивирована возможностью получения надлежащей медицинской помощи в следственном изоляторе. Между тем отсутствие у обвиняемого какого-либо тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, само по себе не исключает необходимость учёта состояния его здоровья.

Нельзя согласиться и с тем, что в данном конкретном деле основанием для продления срока ареста является и то, что обвиняемый официально не работает, не имеет постоянного источника дохода, не состоит в зарегистрированном браке, по месту регистрации в Самарской области не проживает с 2005 года.

Таким образом, вышеуказанная совокупность обстоятельств позволяет прийти к иной

оценке сложившихся на настоящий момент обстоятельств по делу, в том числе и данных о личности обвиняемого, и прийти к выводу, что не имеется достаточных оснований полагать, что обвиняемый будет скрываться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем возможно применение к нему иной меры пресечения - в виде денежного залога в размере 1 000 000 руб. По заверению стороны защиты, такая сумма может быть внесена в течение 48 часов на соответствующий депозитный счет органа, в производстве которого находится уголовное дело, то есть СО МО МВД России «Димитровградский». По утверждению стороны защиты, залогодателем согласна выступить С., которая готова была внести залог ещё в суде первой инстанции в размере 1 000 000 руб.; при этом она осведомлена о последствиях, которые могут наступить в случае нарушения обвиняемым данной меры пресечения.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция приходит к выводу о необходимости изменения постановления суда первой инстанции и применения в отношении Ш. меры пресечения в виде залога в размере 1 000 000 руб., которая подлежит внесению на депозитный счёт Следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Димитровградский» по следующим реквизитам: МО МВД России «Димитровградский», ИНН 7302011844, КПП 730201001, л/с 05681263230 в Управлении федерального казначейства по Ульяновской области (МО МВД России «Димитровградский»), р/с 40302810800001000001 в Отделении Ульяновск, БИК 047308001.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Димитровградского городского суда Ульяновской области от 10 ноября 2014 года в отношении Ш. изменить.

Избрать в отношении Ш. меру пресечения в виде залога в размере 1 000 000 руб. (Один миллион руб.), который необходимо внести до 21 ноября 2014 года на депозитный счёт Следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Димитровградский».

В случае невнесения до указанного срока залога Ш. содержать под стражей до 14 декабря 2014 года включительно в соответствии с постановлением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 10 ноября 2014 года.

Разъяснить залогодателю, что в случае нарушения обвиняемым Ш. обязательств, связанных с внесением за него залогом, он обращается в доход государства.

В остальной части постановление суда в отношении Ш. оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Разъяснить сторонам, что настоящее судебное решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Ульяновского областного суда в порядке, установленном главой 47<sup>1</sup> УПК Российской Федерации, в течение одного года со дня его вступления в законную силу. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном статьей 389<sup>5</sup> УПК Российской Федерации.

Председательствующий