

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Орлова С.Н.

Дело № 33-1958/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

10 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе: председательствующего М., судей К. и Ч. при секретаре П. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционному представлению прокурора города Димитровграда, апелляционным жалобам Д. и его представителя Шабанова Сергея Сергеевича на решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2014 года, по которому постановлено:

Исковые требования Д. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «З» в пользу Д. компенсацию морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы в сумме 4112 (четыре тысячи сто двенадцать) руб. 28 коп.

В удовлетворении исковых требований Д. к обществу с ограниченной ответственностью «З» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, понуждении в выдаче копии трудовой книжки отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «З» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 600 рублей.

Заслушав доклад судьи К., пояснения Д., его представителя - Шабанова С.С, поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора К., полагавшей решение суда подлежащим отмене, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Д. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью ООО «З» (далее - ООО «З») о взыскании заработной платы, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, понуждении в выдаче копии документа. В обоснование иска указал, что 21.02.2012 между ним и ответчиком был заключен трудовой договор, согласно которому он принят на работу в качестве регионального менеджера отдела продаж в обособленное подразделение завода в г.Ульяновске.

26.06.2013 ответчик издал в отношении него приказ об увольнении на основании п.5 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ. 22.08.2013 Димитровградским городским судом Ульяновской области он восстановлен на работе, в его пользу взыскана заработная плата.

По состоянию на 01.02.2014 ответчик решение суда полностью не исполнил -приказ о восстановлении на работе и допуск к работе им (истцом) не получены, заработная плата с момента восстановления на работе ему не выплачивается, его запрос о предоставлении ксерокопии трудовой книжки с исправлением записи об увольнении ответчиком не исполнен.

Просил взыскать с ООО «З» задолженность по заработной плате за период с 22.08.2013 по 03.02.2014 в сумме 213 009 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы в сумме 57 288,95 руб., компенсацию морального вреда в сумме 100 000 руб., обязать ответчика предоставить ему удостоверенную копию трудовой книжки с исправлениями записи об увольнении и восстановлении в должности.

В ходе судебного разбирательства Д. предъявил дополнительный иск о признании незаконным приказа о расторжении с ним трудового договора по собственному желанию и увольнении от 27.08.2013, восстановлении его на работе, указав, что в ходе судебного заседания ему стало известно о произведенном увольнении с работы по собственному желанию от 27.08.2013. Однако он такое заявление не писал и работодателю не подавал, с приказом об увольнении не знакомился и его не подписывал, в документах, представленных ответчиком, стоят не его подписи.

Просил признать незаконным приказ об увольнении по собственному желанию от 27.08.2013, восстановить его на работе в должности регионального менеджера ООО «З», взыскать заработок за время вынужденного прогула.

Рассмотрев данный спор, суд постановил вышеприведенное решение.

В апелляционном представлении прокурор города Димитровграда не соглашается с решением суда, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении требований Д. Указывает, что в связи с несогласием Д. с заключением судебно - почерковедческой, суду необходимо было назначить повторную экспертизу. Кроме того, полагает, что суд должен был вызвать в судебное заседание начальника отдела кадров, а также лиц, оформлявших документы, связанные с увольнением истца, для выяснения обстоятельств подачи заявления об увольнении.

В апелляционной жалобе Д. не соглашается с решением суда, просит его отменить, принять новое решение об удовлетворении требований его исковых требований в полном объеме. При этом указывает на факт подделки его подписи ответчиком в документах о восстановлении на работе и последующем увольнении по собственному желанию, представленных ООО «З». Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о назначении повторной экспертизы, а также не учел письмо из ВЕСТ-ЭКСПЕРТ Лига независимых экспертов г. Москва о том, что подпись в вышеуказанных документах, выполненная от его имени, имеет характерные черты женского подчёрка.

В апелляционной жалобе представитель Д. - Шабанов С.С. не соглашается с решением суда, просит его отменить, и принять новое решение об удовлетворении требований Д. в полном объеме. Указывает, что работодатель не

представил суду оригиналы приказа о прекращении трудовых отношений с истцом и его заявление на имя генерального директора общества о высылке трудовой книжки, на экспертизу данные документы экспертам не направлялись, суд подлинность данных документов не проверил, но положил их в основу своего решения о законности увольнения истца. Суд не дал оценки тому обстоятельству, что подпись в заявлении об увольнении по собственному желанию, истцу не принадлежит, пояснений о том, кто и при каких обстоятельствах представил заявление об увольнении, ответчик не смог. Принимая во внимание заключение эксперта, суд не учел, что эксперт дал ответы не на все вопросы, однако в удовлетворении ходатайства истца о проведении дополнительной экспертизы необоснованно отказал. При этом суд не принял во внимание сообщение независимых экспертов о том, что в подписях, выполненных от имени истца, имеются черты, характерные для женского подчёрка. Суд пришел к необоснованному выводу о том, что истец был восстановлен в прежней должности и допущен до работы, доказательств этому ответчик не представил. Подпись в приказе о восстановлении на работе от 23.08.2013 не принадлежит истцу, в период с 23.08.2013 по 27.08.2013 он находился по месту своего жительства в г. Самаре. Размер компенсации морального вреда явно занижен судом, который не учел и не принял во внимание представленные истцом медицинские документы о его состоянии здоровья.

В возражении на апелляционное представление прокурора города Димитровграда и апелляционные жалобы Д. и его представителя Шабанова С. С. ООО «З» просит решение суда оставить без изменения.

Дело рассмотрено в отсутствие ООО «З», извещенного о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

В судебном заседании Д., его представитель - Шабанов С.С. доводы апелляционных жалоб поддержали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы и представление прокурора, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Из материалов дела следует, что Д. состоял в трудовых отношениях с ООО «З» в должности регионального менеджера с 21.02.2012, с ним был заключен трудовой договор, с 01.01.2013 установлена заработная плата в сумме 46 000 руб.

Приказом от 26.06.2013 Д. был уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение трудовых обязанностей).

Решением Димитровградского городского суда от 22.08.2013 данный приказ признан незаконным, Д. восстановлен на работе, с ответчика взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с 27.06.2013 по 22.08.2013, задолженность по заработной плате, компенсация морального вреда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 29.10.2013 указанное решение изменено в части размера заработной платы за время вынужденного прогула, в остальной части решение оставлено без изменения.

Приказом от 27.08.2013 Д. был уволен ответчиком по п.3 ч.1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника). В качестве основания увольнения в приказе имеется ссылка на личное заявление истца.

Обращаясь в суд с иском о признании незаконным увольнения по инициативе работника и восстановлении на работе в прежней должности, Д. утверждал, что заявление об увольнении работодателю не подавал, увольняться через 5 дней после первого восстановления на работе намерений не имел.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался заключением экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, согласно которой рукописный текст и подпись Д. в заявлении на имя директора ООО «З» об увольнении по собственному желанию выполнены самим Д.

Суд посчитал данное доказательство достаточным для отказа в удовлетворении требований истца о незаконности изданного в отношении него приказа от 27.08.2013, с чем судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть прекращен по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса).

Согласно ст. 80 Трудового кодекса РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Согласно подп. «а» п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении споров о расторжении по инициативе работника трудового договора, заключенного на неопределенный срок, (п.3 ч. 1 ст. 77, ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации) судам необходимо иметь в виду, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением.

Их представленных работодателем документов усматривается, что приказ об увольнении истца по собственному желанию издан ответчиком 27.08.2013, Д. уволен с той же даты.

При этом заявление об увольнении не содержит даты его подачи, дата ознакомления Д. в приказе о прекращении трудовых отношений также отсутствует.

В судебном заседании представитель ООО «З» указал, что не может пояснить, кто и когда принес заявление истца об увольнении в отдел кадров завода. Со слов начальника отдела кадров завода ей известно, что заявление отказалось у нее на столе 27.08.2013, сама она Д., не видела.

Между тем, из материала об административном правонарушении, возбужденном в отношении Д. по факту нарушения им Правил дорожного движения, усматривается, что 27.08.2013 около 11-30 часов он находился на рассмотрении дела в ГИБДД г. Тольятти, в то время как администрация завода располагается в г. Ульяновске.

Из заключения эксперта следует, что предметом исследования в заявлении об увольнении являлся рукописный текст следующего содержания: «Д., регионального менеджера», «г. Т.....» и подпись истца. Эксперт пришел к выводу, что данные записи выполнены самым Д. Однако сведения об исследовании экспертом даты, с которой заявитель просил произвести увольнение, заключение не содержит.

В рамках рассмотрения гражданского дела по иску Д. к ООО «З» о признании незаконным увольнения по п.5 ч.1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации и восстановлении на работе, рассмотренного судом первой инстанции 22.08.2013, апелляционной инстанцией -29.10.2013, ни одна из сторон не заявляла об увольнении истца по собственному желанию с 27.08.2013. Более того, в своих возражениях на апелляционную жалобу от 07.10.2013 истец указывал на неправомерные действия работодателя, затягивающего его допуск к работе, а в феврале 2014 года обратился в суд с иском к ООО «З» об исполнении решения Ленинского районного суда от 22.08.2013. В ходе исполнительного производства относительно восстановления истца на работе по решению Димитровградского городского суда от 22.08.2013, которое не было окончено к моменту рассмотрения настоящего дела, работодатель также не представлял сведения об увольнении истца с 27.08.2013.

Указанные факты, по мнению судебной коллегии, свидетельствуют об отсутствии волеизъявления Д. на увольнение с работы по собственному желанию с 27.08.2013. В данном случае заключение эксперта о выполнении записей в заявлении об увольнении самим истцом, не содержащее выводов относительно выполнения Д. даты увольнения, не может иметь какого-либо преимущества перед другими доказательствами по делу, оценка которых, в силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, должна производиться в совокупности с другими доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах имеются основания для признания приказа об увольнении истца по п.3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации незаконным и восстановления его в прежней должности с 27 августа 2013 года.

Согласно ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Для расчета заработной платы Д. за время вынужденного прогула судебная коллегия полагает возможным использовать средневзвешенный заработок, определенный решением Димитровградского городского суда от 22.08.2013, которым Д. был восстановлен на работе в должности регионального менеджера ООО «З» в связи с признанием незаконным его увольнения по п.5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, поскольку после восстановления на работе заработная плата истцу не выплачивалась.

Средневзвешенный заработок определен судом в размере 2208,24 руб., следовательно, заработная плата за время вынужденного прогула за период с 23.08.2013 по 10.07.2014 составит 697 803,84 руб. (2208,24 руб. х316дн).

Между тем, требования о взыскании компенсации за задержку заработной платы в связи с незаконным увольнением удовлетворению не подлежат как не основанные на нормах действующего законодательства.

В связи с признанием увольнения истца незаконным судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер денежной компенсации в возмещение морального вреда, причиненного истцу нарушением его трудовых прав, до 7000 руб.

Кроме того, согласно ч.1 ст. 62 Трудового кодекса Российской Федерации по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки; справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

Поскольку трудовая книжка на момент рассмотрения дела истцу работодателем не выдана, ответчик обязан, в силу вышеуказанной нормы, выдать Д. копию трудовой книжки, оформленной в соответствии с требованиями ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации и Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановлением Минтруда РФ от 10.10.2003 № 69.

В части взыскания компенсации за задержку выплаты заработной платы, решение суда подлежит оставлению без изменения, так как данные выплаты произведены ответчиком с нарушением установленных законом сроков.

В связи с удовлетворением требований истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда государственная пошлина, подлежащая взысканию в доход местного бюджета, подлежит увеличению до 10 178,03 руб.

В силу изложенного решение суда не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене в части отказа в признании незаконным приказа об увольнении от 27.08.2013, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, выдачи копии трудовой книжки и изменению в части размера компенсации морального вреда и государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2014 года отменить в части отказа в признании незаконным приказа об увольнении от 27.08.2013, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, выдачи копии трудовой книжки.

Постановить по делу в этой части новое решение.

Признать незаконным приказ общества с ограниченной ответственностью «З» от 27 августа 2013 года об увольнении Д. по п.3 ч.1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Восстановить Д. на работе в должности регионального менеджера общества с ограниченной ответственностью «З» с 27 августа 2013 года.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «З» в пользу Д. заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 697 803 руб. 84 коп.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «З» выдать Д. копию трудовой книжки.

Изменить решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 24 марта 2014 года в части денежной компенсации в возмещение морального вреда, увеличив ее размер до 7000 руб. и государственной пошлины, увеличив ее размер до 10 178,03 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Решение о восстановлении на работе и взыскании заработка за три месяца в сумме 138 000 руб. подлежит немедленному исполнению.

Председательствующий

Судьи: