

В Ульяновский областной суд

Истец: ООО «Х»

Представитель истца:
Шабанов Сергей Сергеевич,
конт. тел.: 8-937-2-71-40-92

Ответчик: Иванов Иван Иванович

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска
от 30.11.2012 года по делу №XXXX

Решением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 30.11.2012 года по делу №XXXX в удовлетворении исковых требований ООО «Х» к Иванову Ивану Ивановичу о взыскании неосновательного обогащения было отказано в полном объеме.

Полагаем данное решение необъективным, необоснованным и незаконным по причине недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

1. Так, в решении суд пришел к выводу о том, что из материалов дела не следует, что Иванов И.И. приобрел или сберег имущество (экскаватор) за счет истца – ООО «Х», а затем произвел его отчуждение. Данный вывод суда не основан на доказательствах по делу и не соответствует обстоятельствам дела.

1.1. Суду были представлены доказательства, подтверждающие обстоятельство наличия у истца ООО «Х» имущества – экскаватора ОЭ 3326: договор купли-продажи экскаватора стоимостью 200000 рублей от 15.06.2011 года; акт приема-передачи транспортного средства; договор №19 от 24.06.2011 года о выполнении работ, связанных с ремонтом экскаватора, в связи с чем увеличилась стоимость имущества с 200 000 рублей до 320 000 рублей (л.д.35, 37, 86, 89, 51, 53, 81-82). Обстоятельство наличия у ООО «Х» экскаватора, а также его стоимость, были установлены судом согласно решению от 30.11.2012 года (абзац 3 страницы 3 решения).

1.2. Суду были представлены доказательства выбытия имущества – экскаватора из законного владения истца – накладная №53 от 23 августа 2011 года о передаче имущества ООО «Х» - экскаватора Иванову И.И. (л.д.17). Допрошенная в качестве свидетеля Г. подтвердила обстоятельство передачи экскаватора ответчику Иванову И.И. в аренду с последующим выкупом (л.д.199).

Суд не принял данную накладную в качестве доказательства, указав, что она не свидетельствует о неосновательном обогащении ответчика Иванова И.И. Свой вывод суд мотивировал тем, что представленная накладная – рукописная, в то время как другие накладные выполнены в печатном формате.

Однако ни закон «О бухгалтерском учете», ни Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, ни иные нормативно-правовые акты не содержат в качестве требования к способу оформления первичных бухгалтерских документов, в том числе товарных накладных, - печатный формат. Документ имеет юридическую силу независимо от того, заполнена ли унифицированная форма первичной учетной документации рукописно, либо документ изготовлен машинописным способом.

Свидетелем Г. были даны последовательные показания об обстоятельствах и причинах оформления данной накладной рукописно. Обстоятельства оформления данной накладной Г., являющейся бухгалтером ООО «Х», и получение по данной накладной экскаватора не опровергает и сам ответчик Иванов И.И.

В связи с этим для истца не ясно, по какой причине суд относится к показаниям свидетеля Г. критически и не принимает в качестве доказательства накладную №53, содержащую все обязательные для данной формы реквизиты. Доводы и причины, по которым суд посчитал показания Г. не соответствующими действительности, в решении от 30.11.2012 года не указаны.

2. Судом установлено, что экскаватор ЭО 3326 находится в рыбхозе в пользовании третьего лица (абзац 9 страницы 4 решения). Действительно, это обстоятельство ни кем не оспаривалось. Именно в связи с тем, что ответчик Иванов И.И. совершил отчуждение полученного от ООО «Х» экскаватора, передав его третьим лицам, что сделало невозможным возвращение имущества в натуре, истцом были уточнены иски требования и заявлено требование о возврате стоимости неосновательно полученного имущества.

Доказательства, которые суд описывает в своем решении - показания свидетеля М., решение суда от 17 июля 2012 года о взыскании долга с Т. по договору займа, где обеспечением долга выступил экскаватор ЭО 3326, фотографии экскаватора, представленные ответчиком, расписка из гражданского дела №ТТТТ, лишь подтверждают факт отчуждения Ивановым И.И. экскаватора, принадлежащего истцу, и его передачу третьему лицу – Т.

Никаких доказательств, свидетельствующих о реализации экскаватора Т. истцом – ООО «Х» (договоров, счетов, накладных, квитанций об оплате) в деле не имеется. Но имеется накладная №53, свидетельствующая о передаче экскаватора именно ответчику – Иванову И.И. а не Т.

3. Суд установил то обстоятельство, что до передачи экскаватора Иванову И.И., он находился в собственности ООО «Х» (абзац 3 страницы 3 решения).

Вопреки установленным обстоятельствам, суд основывает свое решение на доказательствах, представленных ответчиком Ивановым И.И. – копии счета-фактуры и квитанции от 18 августа 2011 года, в соответствии с которыми экскаватор был реализован Т. не ООО «Х», а ООО «Р».

Вместе с тем:

3.1. данный экскаватор находился в собственности истца, а не ООО «Р», в связи с чем ООО «Р» не могла осуществлять и не осуществляла никакие сделки по реализации данного экскаватора, что подтверждается бухгалтерскими документами ООО «Р», представленными в суд. (л.д.123-194).

3.2. почему Ивановым И.И. были представлены документы, что якобы ООО «Р» реализовала данный экскаватор?! Иванов И.И. являлся директором ООО «Р» и у него имелась возможность проставить оттиски печати данного юридического лица на бланки, в связи с чем, для предоставления в суд он мог изготовить документы лишь от ООО «Р», а не от владельца экскаватора - ООО «Х».

3.3. в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса РФ, организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость. Пунктом 3 статьи 169 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что составлять счета-фактуры обязаны налогоплательщики налога на добавленную стоимость. В связи с этим организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, при осуществлении операций о реализации товаров (работ, услуг) оформлять счета-фактуры не должны (письмо Министерства финансов от 1 апреля 2008 года №03-11-05/78, письмо Федеральной налоговой службы от 24 июля 2008 года №3-1-11/239).

Ни владелец экскаватора ООО «Х», ни ООО «Р» от чьего имени Ивановым И.И. были представлены счет-фактура и квитанция, плательщиками НДС не являются, т.к. оба юридических лица находятся на упрощенной системе налогообложения, а значит и счета-фактуры, целью которых является исчисление и уплата НДС, не выставляют и не оформляют.

Кроме того, изначально ответчиком Ивановым И.И. были представлены в суд лишь копии счета-фактуры и квитанции. При этом Иванов И.И. пояснил суду, что Т. от него скрывается, в связи с чем оригиналы документов он предоставить не может (протокол судебного заседания от 15.11.2012 года). В последующем Иванов И.И. все-таки предоставил суду подлинники документов. На вопрос суда о том, где он взял эти документы, Иванов И.И. заявил, что их передал ему от Т. общий знакомый (протокол судебного заседания от 29.11.2012 года). При этом суд не установил обстоятельства передачи данных документов, кем именно, каким знакомым были переданы Иванову

И.И.. данные документы, несмотря на то, что Иванов ранее заявлял о невозможности предоставить их суду. Указанные обстоятельства не позволяют установить достоверность данных документов в соответствии со статьей 71 ГПК РФ.

Все вышеизложенные обстоятельства дают основания сомневаться в подлинности представленных Ивановым копий документов. Представителем истца было заявлено о фальсификации ответчиком доказательств – счета-фактуры и квитанции к приходному кассовому ордеру, и представлено ходатайство о проведении криминалистической экспертизы в отношении данных документов. Суд данное ходатайство отклонил.

В соответствии со статьей 72 ГПК РФ письменные доказательства, имеющиеся в деле, возвращаются после вступления решения суда в законную силу. Однако суд посчитал возможным, несмотря на заявление истцом устного ходатайства о проведении экспертизы в отношении документов, вернуть их незамедлительно Иванову. После сделанного на следующий день письменного заявления представителя истца о фальсификации счета-фактуры и квитанции ответчиком и письменного ходатайства о проведении криминалистической экспертизы, суд задал вопрос ответчику о наличии у него подлинников документов, на что Иванов И.И. ответил, что у него их уже нет, т.к. он вернул их Т. (протокол судебного заседания от 30.11.2012 года). Таким образом, суд не принял меры к сохранению данных доказательств, что сделало невозможным проверить экспертным путем их подлинность.

При этом, несмотря на явное несоответствие документов обстоятельствам дела, установленным самим же судом (в части принадлежности экскаватора ООО «Х»), действующему налоговому законодательству, пояснениям самого Иванова И.И. о том, что экскаватор он получал в ООО «Х», суд в решении указал, что оснований не доверять указанным документам у суда не имеется.

4. Несмотря на то, что истцом неоднократно высказывались сомнения относительно подлинности документов, предоставленных ответчиком Ивановым И.И. от имени ООО «Р», и правдивости показаний ответчика о том, что имущество ООО «Х» приобрел Т., суд не привлек к участию в деле данных лиц, не вызвал их представителей для дачи показаний по вопросам реализации и приобретения экскаватора, с целью проверки доказательств и доводов, представленных ответчиком.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное

доказательство исходят от органа уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью.

Положенные в основу решения судом копии документов ООО «Р», представленные ответчиком Ивановым И.И., недостоверны и не соответствуют сведениям, содержащимся в бухгалтерских документах, представленных суду по запросу, самим юридическим лицом ООО «Р». В бухгалтерских документах ООО «Р» сведения о приобретении и реализации ООО «Р» экскаватора отсутствуют, данная сделка ООО «Р» не совершалась. Суд в своем решении не привел доводы, по которым, он принял в качестве доказательства счет-фактуру и квитанцию, представленные Ивановым И.И. и не принял в качестве доказательств бухгалтерские документы ООО «Р», указав, что они не могут служить достаточными доказательствами для удовлетворения иска (абзац 2 страницы 5 решения).

Бухгалтерские документы ООО «Р» действительно не подтверждают факт получения и сбережения Ивановым И.И. экскаватора, принадлежащего ООО «Х», и как следствие, неосновательного обогащения Ивановы в силу того, что они вообще не содержат каких-либо сведений о купле-продаже экскаватора. Отсутствие сведений о сделке по реализации экскаватора в бухгалтерских документах ООО «Р» свидетельствует о подложности счета-фактуры и квитанции, изготовленных от имени ООО «Р» и положенных судом в основу решения от 30.11.2012 года (абзац 7 страницы 4 решения).

Несмотря на это, суд не провел криминалистическую экспертизу в отношении данных документов, не проверил их подлинность. Судом не в полном объеме исследованы обстоятельства реализации экскаватора Т. Ни Т. (покупатель), ни представитель ООО «Р» (продавец), согласно счету-фактуре Иванова, не были допрошены судом по поводу оформления представленных в суд документов – счета-фактуры и квитанции к приходному кассовому ордеру, и в целом по обстоятельствам приобретения Т. экскаватора.

5. Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела. Вместо определения юридически значимых обстоятельств неосновательного получения и сбережения ответчиком Ивановым И.И. имущества истца ООО «Х», суд установил, что решением Ленинского районного суда г.Ульяновска от 28 марта 2012 года с Г. в пользу Иванова И.И. взыскана задолженность по договору купли-продажи в размере 1300 000 рублей (абзац 5 страницы 2 решения) – обстоятельство, не имеющее никакого отношения к рассматриваемому гражданскому спору между ООО «Х» и Ивановым И.И.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального

права, являются основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь, ст. ст. 320, 327.1, 327.2, 328, 329,330 ГПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Отменить решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 30.11.2012 года по делу №XXXX и принять по делу новое решение, удовлетворив искимые требования полном объеме.

Приложение:

- копии жалобы в 2-х экз. для других участников дела
- копии ходатайств и заявлений об экспертизе и фальсификации доказательств
- копия уведомления налогового органа об упрощенной системе налогообложения
- приказ о назначении и увольнении Иванова И.И.

«___» января 2012 года

С.С. Шабанов