

Заинтересованное лицо: УГИБДД УМВД  
России по Ульяновской области,  
Адрес: г.Ульяновск, ул.Ефремова, 52

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
на постановление мирового судьи  
(по делу об административном правонарушении)

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Ульяновска Шиловой Г.В. № XXX я был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Полагаю данное постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также нарушением норм материального и процессуального права.

01.07.2011 года сотрудниками ГИБДД УВД по Ульяновской области был составлен протокол 73 АО 759525 об административном правонарушении. В протоколе указано, что мною были нарушены п.9.6 Правил дорожного движения РФ, а именно был совершен выезд на трамвайные пути встречного направления. Судом первой инстанции я признан виновным в совершении данного правонарушения.

Считаю, что **моя вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не доказана.** Мои действия следовало квалифицировать по части 3 ст.12.15 КоАП РФ как выезд на трамвайные пути встречного направления, соединенный с объездом препятствия, а не по части 4 ст.12.15 КоАП РФ, как это сделал суд первой инстанции.

В качестве доказательств моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ суд ссылается на письменные доказательства, указывая, что у суда нет оснований ставить их под сомнение:

- протокол об административном правонарушении от 01.07.2011 года;
- рапорт сотрудника ГИБДД от 01.07.2011 года;
- схема нарушения ПДД, на которой отображена траектория движения транспортного средства.

Вместе с тем,

- протокол об административном правонарушении от 01.07.2011 года подтверждает лишь факт выезда транспортного средства под моим управлением на встречные трамвайные пути. **Данный протокол содержит мое объяснение, которое я сразу дал сотруднику ГИБДД, о том, что выезд на трамвайные пути встречного направления я осуществил кратковременно, для объезда, остановившейся машины** марки гос.номер 787, 163 регион, со включенным аварийным сигналом. Также мною был указан свидетель данного правонарушения К. Протокол об административном правонарушении от

01.07.2011 года был составлен за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.12.15 ч.3 КоАП РФ. **При составлении протокола мне была вручена его копия, оформленная через копировальную бумагу. В последующем при рассмотрении дела в суде, я увидел что подлинник протокола содержит исправление сведений, изложенных в нем, путем зачеркивания номера части статьи 12.15 КоАП РФ , и замены его с номера «3» на номер «4».**

-рапорт сотрудника ГИБДД от 01.07.2011 года также **подтверждает лишь факт выезда транспортного средства на встречные трамвайные пути, который я и сам не отрицаю**, а не мою вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ;

- схема нарушения ПДД, на которой отображена траектория движения транспортного средства, не может являться доказательством по данному делу.

В судебном заседании мною неоднократно заявлялось о том, что я не расписывался в данной схеме, схема была составлена без моего участия, а моя подпись имеет явные признаки подделки. Несмотря на то, что **данная схема была поставлена под сомнение, достоверность моей подписи судом не проверена, сомнения в подлинности схемы не устранены, а вышеуказанный документ, в нарушение ст.26.2 КоАП РФ, положен в основу доказательств моей вины.** В соответствии с частью 3 ст.26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Показания инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по Ульяновской области М., принятые судом в качестве доказательства моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в той части, что я объехал несколько автомашин, не менее трех, не соответствуют действительности. В постановлении суд указал, что данные показания согласуются с письменными материалами дела. Представленные письменные материалы (рапорт и схема) были оформлены непосредственно свидетелем М., и трудно представить, чтобы они не согласовывались друг с другом. Вместе с тем, **М., являясь лицом, прямо заинтересованным в исходе рассмотрения настоящего дела, как сотрудник, составивший заведомо незаконный протокол об административном правонарушении, подлежащий отмене, дал свидетельские показания необходимые для того, чтобы данный протокол был оставлен в силе.**

Согласно ст.1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 4 ст.1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Моя вина в совершении данного правонарушения в суде не доказана.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, **не только наличие события административного правонарушения, но и виновность лица** в совершении административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Мои действия следовало квалифицировать по части 3 ст.12.15 КоАП РФ как выезд на трамвайные пути встречного направления, соединенный с объездом препятствия, а не по части 4 ст.12.15 КоАП РФ, как это сделал суд первой инстанции.

Моя виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3, а не частью 4 ст.12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами:

- моим объяснением, изложенным в протоколе об административном правонарушении от 01.07.2011 года, согласно которому **выезд на трамвайные пути встречного направления я осуществил кратковременно, для объезда, остановившейся машины** марки гос.номер 787, 163 регион, со включенным аварийным сигналом. Также мною был указан свидетель данного правонарушения К.

-моими показаниями, данными в суде первой инстанции, соответствующими моему объяснению, изложенному в протоколе об административном правонарушении.

-показаниями свидетеля К. о том, что 01.07.2011 года он был на проверке объекта, после чего в районе обеда, М. предложил его довезти на своей машине. Когда они ехали по ул.Марата в районе дома №35 перед их автомашиной остановилась красная машина и включила аварийную сигнализацию. После этого М. объехал данную автомашину и вернулся в свой ряд. После чего в районе дома 33 их остановили сотрудники ГИБДД.

Суд первой инстанции к данным показаниям отнесся критически, расценил их как желание помочь М. избежать административной ответственности, при этом не мотивировал по каким основаниям он сделал данный вывод. Никаких приятельских, дружеских и родственных отношений между мною и К. не имеется. Напротив, К. является инспектором государственного строительного надзора, и в тот день осуществлял проверку на моем объекте, после чего я предложил ему отвезти его на работу.

-показаниями свидетеля М.Р. о том, что 01.07.2011г. в районе 12-00 час. он ехал на своей автомашине Пежо, красного цвета государственный регистрационный знак К ХХХ РК 163, когда в районе дома №35 его автомашина заглохла, он попробовал ее завести, у него это не получилось сделать с первого раза и он включил аварийную сигнализацию, после чего еще раз 2-3 попробовал завести машину и когда ему это удалось, поехал дальше по своим делам.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ суд исследует все обстоятельства дела в их совокупности. **Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.**

Мои объяснения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, показания свидетелей К., М.Р. являются в соответствии с ч.2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу, и должны приниматься во внимание судом во всей совокупности доказательств. Более того, свидетели К. и М.Р. являются лицами, незаинтересованными в исходе рассмотрения дела, в отличие от свидетеля М., составившего протокол об административном правонарушении.

Считаю, что моя вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не доказана. Мои действия следовало квалифицировать по части 3 ст.12.15 КоАП РФ как выезд на трамвайные пути встречного направления, соединенный с объездом препятствия, а не по части 4 ст.12.15 КоАП РФ, как это сделал суд первой инстанции.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающий состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.3, 30.7 КоАП РФ,

#### ПРОШУ:

1. Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района города Ульяновска Шиловой Г.В. от 28 сентября 2011 года по делу №XXXX отменить.
2. Изменить постановление, переквалифицировать мои действия с ч.4 ст.12.15 КоАП РФ на ч.3 ст.12.15 КоАП РФ и назначить наказание соответствующее санкции данной статьи.
3. Провести почерковедческую судебную экспертизу, направленную на исследование моей подписи в схеме нарушения ПДД, на которой отображены траектория движения транспортного средства.

#### Приложения:

1. Копия апелляционной жалобы;
2. Копия постановления мирового судьи.

Заявитель

М.