

**В Судебную коллегияю**  
**по уголовным делам**  
**Кемеровского областного суда**

**потерпевшего К.**, проживающего:  
Кемеровская область,  
г.хххх, ул.хххххх

осужденный: **К.**, место жительства:  
Кемеровская область, г.ххххх,  
ул.ххххх

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на приговор Мысковского городского суда Кемеровской области**  
**от ХХХ ноября 201Х года**

Приговором Мысковского городского суда Кемеровской области от ХХ ноября 201Х года К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 ст.264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с лишением права управлять транспортным средством на 1 год. Назначенное К. наказание в виде лишения свободы считается условным с испытательным сроком 2 года.

Полагаю данный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в виду несправедливости приговора.

Полагаю наказание, назначенное К. чрезмерно мягким и несоответствующим обстоятельствам совершения преступления, а также личности осужденного.

В соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного.

Назначенное судом наказание в виде условного лишения свободы и лишения права управлять транспортным средством всего на 1 год, не соответствует обстоятельствам совершения ДТП и характеру и общественной опасности преступления.

Совершение осужденным данного преступления не явилось следствием случайного стечения обстоятельств. Дорожно-транспортное происшествие было совершено К. в условиях ясной погоды, в светлое время суток, при хорошей видимости дороги, на нескользком дорожном покрытии.

Причиной ДТП явилось «лихачество», дерзкое, наглое, самоуверенное поведение осужденного на дороге, выразившееся в грубом нарушении Правил

дорожного движения и превышении допустимой скорости движения более чем на 60 км/ч.

Любое транспортное средство является источником потенциальной опасности для окружающих. При таком образе вождения осужденным автомобилем (ехал со скоростью 111 км/ч в населенном пункте, при этом не следил за дорожной обстановкой, наклонился, чтобы поправить коврик в автомашине), жертвами преступления мог стать не один человек, а несколько, на месте погибшего могли оказаться и дети, и беременные женщины.

Судом оставлены без внимания и оценки, данные о неоднократном нарушении К. Правил дорожного движения до и после совершения данного преступления, не учтены в полной мере установленные в судебном заседании обстоятельства дорожно-транспортного происшествия и характер допущенных К. нарушений требований Правил дорожного движения.

Вместе с тем, даже за нарушение Правил дорожного движения, повлекшее средней тяжести вред здоровью потерпевшего, действующим законодательством предусмотрено лишение права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет (часть 2 статьи 12.24 Кодекса об административных правонарушениях РФ). Суд же за нарушение Правил дорожного движения, повлекшее гибель человека, назначает в качестве дополнительного наказания осужденному всего один год лишения права управления транспортным средством.

При условном лишении свободы, осужденный К. уже через год вновь сядет за руль автомобиля.

Данное наказание никак нельзя считать адекватным совершенному преступлению и преступным последствиям в виде смерти человека.

Любое наказание должно быть соразмерным, справедливым, достаточным и направленным на восстановление социальной справедливости, выражающиеся в восстановлении нарушенных прав потерпевшего.

Цель восстановления социальной справедливости означает адекватную компенсацию ущерба, причиненного совершенным преступлением, за счет по возможности равнозначного лишения или ограничения прав и свобод лица, совершившего преступление.

Всякое преступление есть посягательство на установленный в обществе правопорядок, соответствующий нравственным ценностям общества и воспринимаемый общественным сознанием как справедливый. Поэтому наказание как форма государственного реагирования на преступление преследует цель восстановить социальную справедливость, нарушенную преступлением. Пленум Верховного Суда РФ обращает "внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и

43 Уголовного кодекса Российской Федерации" (п. 1 Постановления от 11 января 2007 г. N 2).

Полагаю неправомерным и необоснованным применение судом в числе оснований, по которым он не назначает К. реальное лишение свободы, - «осуществление К. деятельности помощника депутата Мысковского городского Совета народных депутатов». Совершение преступления помощником депутата не является обстоятельством, смягчающим ответственность и наказание, и не должно предрешать вопрос о том, чтобы назначить помощнику депутата, наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

При назначении наказания суд учел «полное признание вины» и «раскаяние в содеянном». Однако не учел, что раскаяние у К. возникло неожиданно, спустя 4 года после совершения преступления, только в судебном заседании. Ни на стадии проведения проверки по факту совершения К. дорожно-транспортного происшествия, когда неоднократно в возбуждении уголовного дела отказывалось, ни на предварительном следствии, ни при направлении уголовного дела в суд, обвиняемый К. свою вину не признавал.

Сам К. не выразил не сочувствия, не сострадания по поводу смерти отца. Вел себя дерзко и самоуверенно, был уверен в своей безнаказанности. Виновным себя не считал.

Пока длилось расследование по уголовному делу К. неоднократно направлял ко мне, младшему брату, нашей маме своих друзей, которые вызывали нас на разговор, уговаривали решить дело мирно, написать заявление, что претензий не имеем.

Считаю, что и в настоящее время К. не раскаялся в содеянном, а вину «признал» для суда, чтобы избежать сурового наказания и не оказаться в местах лишения свободы.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ несправедливость приговора является основанием для отмены или изменения приговора суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.1-389.4, 389.6, 389.15 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Изменить приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от хх.хх.201х года.
2. Назначить осужденному К. наказание в виде реального лишения свободы сроком на 5 лет, с лишением права управлять транспортным средством на 3 года.

**Потерпевший**

**С.И.К.**

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2013 г.