

Апелляционная жалоба в интересах Т.

*Номер уголовного дела  
В суде 1-й инстанции: XXXX  
в защиту Т.*

**В Судебную коллегияю  
по уголовным делам  
Ульяновского областного суда**

защитника Т. –  
**адвоката Филиала №1 по  
Ленинскому району  
г. Ульяновска Ульяновской областной  
коллегии адвокатов  
Шабанова Сергея Сергеевича,**

432017, г. Ульяновск, ул. Энгельса,  
д.21

тел.8-937-271-40-92

осужденный: Т., место нахождения:  
ФКУ СИЗО №1 г. Ульяновск,  
адрес: 432048, г. Ульяновск, ул.  
Куйбышева, 2

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на приговор Железнодорожного районного суда от 24.12.2018 г.**

Приговором Железнодорожного районного суда города Ульяновска от XXXX.2018 года, Т. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, в результате чего суд первой инстанции назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9-ть лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Полагаю данный приговор незаконным в силу неправильной, по мнению осужденного и его защиты, квалификации действий Т., а также несправедливым в силу чрезмерной строгости назначенного наказания, не соответствующего выводам суда о личности и роли подсудимого в произошедшем конфликте, фактическим данным, имеющимся в материалах уголовного дела и полученным данным в ходе судебного заседания.

1. Из материалов дела следует, что потерпевший М. занимался преступной деятельностью, что подтверждается как показаниями осужденного Т., свидетелей Л., М.П., ставшими очевидцами совершения М. «закладок» наркотических средств в подъездах жилых домов по улице XXX и улице XXX в г.Ульяновск, так и объективными данными, содержащимися в рапорте ст.оперуполномоченного по ОВД МО по БОП УУР УМВД России по Ульяновской области Х. от 01.10.2018 года, из которого следует, что

## Апелляционная жалоба в интересах Т.

сотрудниками полиции получена информация о том, что потерпевший М. делал закладки наркотических средств на территории г.Ульяновска, что и явилось причиной совершения в отношении него преступления (том 1 л.д.138). М., согласно материалам дела характеризовался отрицательно, ранее уже был судим за совершение тяжких преступлений и отбывал наказание в местах лишения свободы (том 2 л.д.197).

Согласно пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 года №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Т. совершил причинение тяжкого вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Т. явился непосредственным очевидцем совершения М. тяжкого преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ «Незаконный сбыт наркотических средств». Из показаний Т., данных им на предварительном следствии и в судебном заседании следует, что преследовать М. он стал именно с целью пресечения его противоправной деятельности по сбыту наркотических средств. При этом М. стал оказывать сопротивление при задержании, и стал убегать от Т., пытаясь скрыться с места совершения им преступления. Согласно показаниям Т., данным им при задержании, он стал догонять М., чтобы задержать его, но из-за травмы ноги ему удалось только два раза догнать его и сделать подсечку, М. вставал и продолжал убегать. Понимая, что ему не удастся задержать М. данным способом, Т. догоняя М., применил нож, нанеся ему один удар в спину, чтобы остановить его, однако М. продолжил бежать в том же темпе, а у Т. уже не было сил преследовать его дальше и он вернулся обратно к дому.

Учитывая, что Т. не смог оценить какой силы он нанес удар М., о чем сам сообщил своим товарищам – свидетелям Л. и М.П., а М. после нанесения удара ножом продолжил бежать в том же темпе, что подтверждалось доказательствами по делу и было установлено судом: потерпевший переместился на значительное расстояние, неоднократно попадал в поле зрения видеокамер по ходу движения, при этом передвигался самостоятельно, переходил проезжую часть в людном месте (абзац 7 страница 7 приговора), виной Т. не охватывалась смерть потерпевшего – ни умышленной, ни неосторожной. Исходя из обстановки, объективно сложившейся после нанесения Т. ножевого ранения М. (М. продолжил движение в том же темпе, переместился на значительное расстояние, сам Т. не смог оценить тяжесть нанесенного удара, не видел, что М. требовалась срочная медицинская помощь), Т. не предвидел и не мог предвидеть наступление его смерти, и тем более не желал и не допускал ее наступление.

## Апелляционная жалоба в интересах Т.

Полагаю, органами предварительного следствия и судом действия Т. неправильно были квалифицированы по части 4 статьи 111 УК РФ. С учетом обстоятельств дела, установленных судом, и имеющихся в деле доказательств – показаний осужденного Т., свидетелей Л., М.П., материалов оперативно-розыскной деятельности, записей видеонаблюдения, действия Т. следовало квалифицировать по части 2 статьи 114 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления.

В соответствии со статьей 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ «обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке.

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях».

В соответствии со статьей 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона».

В соответствии со статьей 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела на основе доказательств.

Учитывая, что сомнения в виновности Т. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, не были устранены в порядке установленном УПК РФ, доказательства, подтверждающие его вину в совершении данного преступления по уголовному делу отсутствуют, вынесение обвинительного приговора в отношении Т. судом является нарушением конституционного принципа презумпции невиновности (статья 49 Конституции Российской Федерации).

**2.** Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в

## Апелляционная жалоба в интересах Т.

виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Уголовного кодекса РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Делая вывод о виновности Т. в совершении преступления, и назначая ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, суд не учел ни обстоятельства совершения преступления, ни личность осужденного, ни влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Ранение М. было причинено Т. при пресечении им противоправной деятельности потерпевшего. Мотивом действий Т. явилось совершение М. тяжкого преступления, связанного со сбытом наркотических средств.

Т. полностью признал свою вину в причинении телесных повреждений М. и раскаялся в содеянном, при этом дал подробные показания относительно мотивов и цели совершенного им деяния, способствовал раскрытию и расследованию данного преступления.

Т. ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался. По месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны.

Пленум Верховного Суда РФ обращает "внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса

Апелляционная жалоба в интересах Т.

Российской Федерации" (п. 1 Постановления от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Характеристика личности осужденного Т., мотивы совершения им данного преступления, и цель пресечь незаконную деятельность потерпевшего по сбыту наркотических средств, существенно уменьшают степень общественной опасности как преступления, так и самого осужденного.

Полагаю, обстоятельства совершения преступления и личность осужденного делают возможным назначение Т. менее сурового наказания, не на столь продолжительный срок.

Учитывая обстоятельства того, что Т. уже претерпел и осознал негативные последствия совершенного им преступления, находясь под следствием, т.к. был заключен под стражу и в настоящее время находится в следственном изоляторе, полагаю возможным его исправление без реального отбывания наказания, с применением в отношении Т. положений статьи 73 УК РФ об условном осуждении.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ неправильное применение уголовного закона, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, несправедливость приговора являются основаниями для отмены или изменения приговора суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.1-389.4, 389.6, 389.15 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Отменить приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от xxxx.2018 года.
2. Вынести новый приговор Т. переквалифицировав его действия на ч.2 ст. 114 УК РФ, назначив справедливое наказание, в соответствии с санкцией данной нормы.

**Защитник осужденного Т.**

**адвокат**

**С.С.Шабанов**

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.